

NON



PAPER

FEBRUARY 2021



**Мьянма на пути перемен.
Угроза или возможность?**



В. А. Веселов

об истоках Дня защитника Отечества

и его связи с международными отношениями

**От ракет до вирусов:
чему учат на магистерской программе
«Международная безопасность»?**





СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРЕ СОБЫТИЙ

Мьянма на пути перемен.
Угроза или возможность?
Валентина Шонова 4

Боливарианская республика:
истоки политического кризиса
Данил Юринский 6

НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

Новый ДСНВ: спасение
российско-американской системы контроля
над вооружениями
Анастасия Селезнева 9

Формула-1 по-медицински
Наталья Санникова 11

NON PAPER

Главный редактор: **Анастасия Пушкарева**
Заместитель главного редактора: **Максим Мотин**
Художественный редактор: **Александра Войкова**
Куратор: **Алексей Валериевич Фененко**
Корректурa: **Валерия Овчинникова, Дарья Литвякова,**
Екатерина Безносикова, Ксения Калинина
Никита Нимец, Сельби Эсенова

Редактор: **Екатерина Борщевская**
Журналисты: **Анастасия Батагова, Анастасия**
Селезнева, Валентина Шонова, Даниил Растегаев,
Данил Юринский, Дилара Атасевен, Мария
Морозова, Наталья Санникова

Верстка: **Александра Войкова, Анна Сухарева**
Обложка: **Полина Музалевская**

Фотографии: **фотоархив ФМП, личные**
фотоколлекции студентов, интернет-источники

Дата издания: 11 марта 2020 г.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

К 23 февраля: об истории праздника и его
связи с международными отношениями 13
Интервью В. А. Веселова газете Non Paper

АКТУАЛЬНО

Перспективы демократического транзита
для Нигера. Через тернии снова в тернии? 16
Даниил Растегаев

Протесты в Турции:
студенты против Эрдогана 19
Дилара Атасевен

АРХИВ ФМП

От ракет до вирусов: чему учат
на магистерской программе
«Международная безопасность»? 21
Мария Морозова

Мы не прощаемся
Анастасия Батагова, Анна Сухарева,
Валерия Бурдакова, Диана 23
Хаджимурадова



Присоединяйтесь
к нашей группе
ВКонтакте!
[https://vk.com/
nonpaper_official](https://vk.com/nonpaper_official)



Подписывайтесь на
нас в Инстаграме!
[@non.paper](https://www.instagram.com/non.paper)

ОТ РЕДАКТОРА



Дорогой читатель!

Мы с тобой были знакомы уже несколько месяцев, ты мог заметить меня на страничках Non Paper во всех исправленных фразах и придуманных темах для номера, но лишь сейчас мы встречаемся полноценно. Я новый главный редактор этого издания. Приятно познакомиться! Я учусь на первом курсе ФМП и только начинаю свой путь на факультете, но уже сейчас понимаю, что газета — то, к чему стремится моя душа. В течение первого семестра я познавала азы работы в редакции и предлагала идеи по ее развитию. Теперь появилась возможность их реализовать, но это претворится в жизнь только с твоей помощью. Надеюсь, мы вместе с тобой сделаем нашу газету еще лучше.

Работаю я не одна. Моя прекрасная команда делает все, чтобы тебе было интересно читать наши статьи, смотреть видео и размышлять обо всем сказанном и написанном. Мы здесь, чтобы помочь тебе стать лучше и научиться чему-то полезному. И даже если не все темы тебе близки, мы верим, что найдется хотя бы одна, которая не оставит тебя равнодушным. Пиши нам, рассказывай о своих впечатлениях, предлагай идеи по развитию и вступай в нашу дружную редакцию, если чувствуешь, что справишься.

В этот раз мы расскажем тебе о военном перевороте в Мьянме, о дестабилизированной США ситуации в Венесуэле, о первых демократических выборах в африканском Нигере. Если ты уже на

пороге окончания бакалавриата, мы предлагаем тебе узнать подробнее об одной из магистерских программ на ФМП из первых уст — статью подготовила студентка, в данный момент обучающаяся на программе «Международная безопасность». А если она тебя заинтересует, обязательно обрати внимание и на материал, подготовленный по случаю продления ДСНВ в феврале 2021 г., ведь международные договоры — то, на чем зиждется стабильность политической арены.

Нарушают же равновесие в мире разномастные протесты, о которых тебе тоже наверняка было бы интересно прочесть. Специально по этому поводу мы поместили в номер статью о студенческих восстаниях против Эрдогана в Турции, спровоцировавших движение студентов во многих странах. Любителям гонок нам тоже есть что предложить. Правда, в этот раз соревнование касается вакцин и создавших их государств. Согласись, от этого становится только увлекательнее.

И не забудь посмотреть интервью с В. А. Веселовым, заместителем заведующего кафедрой международной безопасности. Он расскажет о всем известном февральском празднике и его связи с нашей сферой — международными отношениями! Обещаю, будет полезно.

Теперь пришло время перелистнуть страничку и найти статью по душе (а может и несколько!). Наслаждайся и учись с удовольствием. А мы тебе в этом поможем.

Carpe diem,
Анастасия Пушкарева,
главный редактор Non Paper



Мьянма на пути перемен. Угроза или возможность?

Начало 2021 г. выдалось непростым для Мьянмы, крупной и многонаселенной страны Юго-Восточной Азии. 1 февраля представители военного командования организовали государственный переворот, отстранив от власти правящую партию «Национальная лига за демократию». Эта партия, основанная в 1988 г., долгое время была одной из самых влиятельных политических сил в стране. Лидер «Национальной лиги за демократию» Аун Сан Су Чжи является известным политиком и лауреатом Нобелевской премии мира. Партия прославилась своими выступлениями против военной хунты, которая удерживала бразды правления в Мьянме на протяжении нескольких десятилетий. Первый в истории страны переход власти к гражданскому правительству осуществился в 2015 г., когда «Национальная лига за демократию» одержала убедительную победу на выборах. Что же ждет Мьянму дальше? Какую тактику изберут военные? Попробуем разобраться.

Поворот Мьянмы к демократии был благосклонно воспринят западными странами, которые оказывали всестороннюю поддержку Аун Сан Су Чжи и ее партии. В ноябре 2020 г. в стране прошли очередные выборы в парламент, результаты которых и стали поводом для военного переворота. По итогам голосования «Национальная лига за демократию» получила в парламенте 396 мест из 476. Поддерживаемый военными оппозиционный «Союз солидарности и развития» завоевал лишь 33 места. Армейские генералы не сумели во второй раз подряд смириться с поражением и объявили выборы недемократическими, обвинив правящую партию в фальсификации результатов. Военные потребовали у избирательной комиссии Мьянмы признать выборы недействительными. Однако она не выявила никаких существенных нарушений и подтвердила подлинность итогов голосования.

Необходимо сказать, что международное сообщество также сочло выборы в Мьянме свободными и демокра-

тическими. Красноречивым фактом, подтверждающим это утверждение, является участие в выборах самых разнообразных политических сил, от авторитетных общенациональных партий до мелких политических объединений, представляющих отдельные регионы и слои населения. Всего своих кандидатов в парламент выдвинули 87 политических партий. Явка на голосование составила 70 процентов, что является вполне удовлетворительным результатом даже по европейским меркам. Единственное несоответствие выборов в Мьянме международным стандартам заключалось в том, что голосование не проводилось в районах проживания этнических меньшинств, таким образом, около 1,5 млн избирателей не смогли воспользоваться своими избирательными правами. Граждане, лишённые права голоса, в основном принадлежат к народности рохинджа и проживают в лагерях для беженцев из-за преследований, которым они подверглись в 2017 г.

Стоит отметить, что армейские генералы обвинили

гражданское правительство не только в подтасовке результатов выборов, но и в прямом нарушении конституции. Конституция страны 2008 г. предоставляет военным самые широкие преимущества, в том числе право занимать в парламенте 25 процентов мест независимо от итогов голосования. Таким образом, военное командование получило возможность оправдать свой переворот необходимостью защитить правопорядок и конституцию.

После того как избирательная комиссия Мьянмы отказалась признать выборы недействительными, военные приступили к решительным действиям. После ареста Аун Сан Су Чжи и президента Мьянмы Вин Мьина они объявили об отстранении гражданского правительства и переходе власти к вооруженным силам. Целями переворота были провозглашены защита демократии и сохранение порядка в государстве. Военные заявили о том, что власть переходит к ним на один год. Такой срок они нашли приемлемым для подготовки к проведению честных демократических выборов, после которых согласились передать власть избранному правительству.

Сразу после переворота руководство «Национальной лиги за демократию» призвало граждан бойкотировать незаконный захват власти. Крупнейшие протесты развернулись в городе Янгон, а также в столице страны Нейпидо. Наибольшую активность в протестном движении проявили медики и учителя, хотя в целом в акцию гражданского недовольства оказались вовлечены представители всех слоев общества.

События в Мьянме вызвали достаточно неоднозначную реакцию со стороны мирового сообщества. США и европейские страны осудили государственный переворот и ввели санкции против его организаторов. Также рассматривается вопрос о введении подобных мер против самой Мьянмы с целью принуждения представителей военного командования к возвращению власти гражданскому правительству. Однако эксперты сомневаются в их эффективности, отмечая, что они мало волнуют военных чиновников Мьянмы. Страна уже имеет солидный опыт выживания под гнетом санкций, которые США накладывали на нее с 1960 по 2015 гг. из-за того, что военное правительство страны всячески ограничивало права и свободы своих граждан. Поскольку в тот момент эти меры не привели к отстранению военных от власти, мы можем предположить, что и сейчас они окажутся неэффективными. Они не выгодны для США также, потому что вполне могут подтолкнуть Мьянму к сближению с Китаем. К слову, Пекин высказался против введения санкций, отметив, что подобные действия не решат политические проблемы в стране.

Власти Китая сдержанно отреагировали на переворот, не осудив ни одну из сторон. КНР необходимо сотрудничать с новым правительством Мьянмы для обеспечения своих экономических интересов и реализации масштабных проектов, прежде всего инициативы «Один пояс, один путь». Несмотря на то что Китай, заинтересованный в сохранении дружеских отношений

со своим соседом, готов поддержать любое правительство, стоит отметить, что Аун Сан Су Чжи в качестве государственного советника устраивала Пекин больше, поскольку охотнее поддерживала его экономические инициативы. Правительство военных относится к Поднебесной с некой долей недоверия и даже подозревает КНР в поддержке этнических сепаратистских движений.

Россия также отказалась от осуждения военного переворота и предпочла занять нейтральную позицию. В отличие от Китая РФ наладила тесное взаимодействие именно с военными правительствами Мьянмы, стоявшими у власти на протяжении большей части независимого существования страны. Поэтому есть все основания полагать, что очередной приход к власти армейских генералов приведет к установлению еще более дружественных отношений между двумя государствами.

В настоящее время США и Китай ведут борьбу за то, чтобы втянуть Мьянму в свою сферу влияния. Соединенные Штаты задалась целью сделать эту страну частью антикитайской коалиции, активно формируемой на востоке. КНР же в свою очередь нуждается в Мьянме для обеспечения спокойствия в своих приграничных провинциях и выхода через нее в Бенгальский залив. Сама же Мьянма провозглашает стремление проводить многовекторную внешнюю политику. В такой ситуации страна нуждается в тесных взаимоотношениях с Россией, чтобы уравновесить влияние Китая и США и сохранить полный внешнеполитический суверенитет.

Для РФ Мьянма является достаточно важным экономическим партнером и рынком сбыта военной техники и вооружений различных видов. За несколько недель до переворота министр обороны России Сергей Шойгу провел переговоры с представителями вооруженных сил азиатского государства. По итогам встречи стороны договорились о крупных поставках российского вооружения. Теперь, когда власть в стране перешла в руки армейских чиновников, мы можем спрогнозировать увеличение спроса на продукцию российской военной промышленности. Для США и их союзников военный переворот в Мьянме стал, без сомнения, негативным событием, выходящим далеко за рамки западного понимания демократии. Однако для России смена власти в этой азиатской стране явилась шансом укрепить двусторонние связи и наладить еще более продуктивное политическое и экономическое сотрудничество между двумя государствами.

Валентина Шонова



Боливарианская республика: истоки политического кризиса

Подобно призрак коммунизма Маркса и Энгельса, сегодня по Латинской Америке бродит призрак, призрак социализма XXI столетия. И если его предшественник тревожил Меттерниха и Гизо, то этот призрак не дает покоя американцам. Вот уже больше полувека они гоняются за ним, а он все появляется то на Кубе, то в Боливии или в Чили и так и норовит навести «беспорядок» на задворках образцовой американской демократии. Вот и Венесуэла стала очередным пристанищем этого призрака, из которого они с завидным упорством пытаются его изгнать, не останавливаясь ни перед чем – бунты, голод, человеческие жертвы. Главное – навести порядок.

Венесуэла объявила посла Евросоюза персоной нон грата; в тот же день, 24 февраля, эта [новость](#) появилась во всех российских информационных агентствах. Такое решение власти Боливарианской республики приняли в ответ на новые [санкции](#), введенные ЕС по отношению к венесуэльским госслужащим. Затем последовало [заявление](#) президента Венесуэлы Н. Мадуро, о том, что страна никогда больше не пойдет на сделки или диалог с Евросоюзом, если он не изменит санкционную политику. Таким образом, конфликт, длящийся по меньшей мере с 2014 г., сегодня продолжает идти по пути эскалации. Западные страны во главе с США продолжают душить венесуэльскую экономику санкциями, настаивая на необходимости установления демократического режима, а Н. Мадуро, в свою очередь, пытается хоть как-то нормализовать ситуацию в условиях политической нестабильности внутри страны и внешних нападков в политической и медиа-сферах.

Прежде всего для того чтобы разобраться в том, что же происходит сегодня в Венесуэле, важно понять, что нынешняя ситуация в латиноамериканской стране – это не просто политический кризис, и начался он не с

переизбрания Мадуро в 2018 г. и даже не с приходом к власти Уго Чавеса в 1999 г. Вся история Латинской Америки XX-XXI вв. — это война за освобождение от американского вмешательства во внутренние дела суверенных государств. И попытка госпереворота в Венесуэле в 2002 г., причем не единственная со времен установления Боливарианской республики, — это лишь часть планомерной работы США по свержению левых правительств в Латинской Америке. Доктрина Монро была принята более века назад, но сегодня она актуальна как никогда раньше.

В начале XXI в. в результате провала экономических реформ, проводившихся в большинстве латиноамериканских стран, в малых и в средних государствах к власти [стали приходить](#) левые режимы. Кризисы в Мексике (1994), Бразилии (1999) и Аргентине (2001) резко ухудшили положение во многих странах региона. Результатом стал рост влияния радикальных левых сил. Символом этого движения стала политика Уго Чавеса, а именно его Боливарианская революция (Revolución bolivariana), ознаменовавшая концепцию нового, альтернативного от навязываемой американцами демо-

кратии – «Социализма XXI столетия» (Socialismo del siglo XXI). Для США это стало серьезной угрозой. Прежде всего это подрывало [идею](#) о том, что крах Советского Союза автоматически означает крах левого проекта, крах социалистической идеи. И это было принципиально важно в идеологических спорах, в спорах о судьбах мира в XXI в. Таким образом, сегодня мы наблюдаем реакцию США на левую идеологию, распространившуюся на заднем дворе американской демократии. И Каракас, в этом контексте, со времен Чавеса воспринимался частью американских элит как полюс левых, враждебных США сил.

[Кризис президентской власти и двоевластие](#), которые мы можем наблюдать в Венесуэле сегодня, начали развиваться начиная с 2014 г. Сильным ударом по венесуэльской экономике стало падение цен на нефть, ведь ее экспорт приносил более 90 процентов валютных доходов бюджета. За год цена за баррель [опустилась](#) примерно на 51 процент. Из-за резкого сокращения доходов правительству пришлось урезать социальные программы и сократить многие международные проекты. За этим последовала волна массовых антиправительственных выступлений.

Примерно в это же время в стране [при поддержке из-за рубежа](#) (в первую очередь со стороны США, которые заинтересованы в контроле над ситуацией в Венесуэле) активизировалась оппозиция. На выборах в Национальную ассамблею (парламент Венесуэлы), которые прошли в 2015 г., победили оппозиционные силы, партия Круглый стол демократического единства (Mesa de la Unidad Democrática, MUD). С этого момента в стране началось противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти.

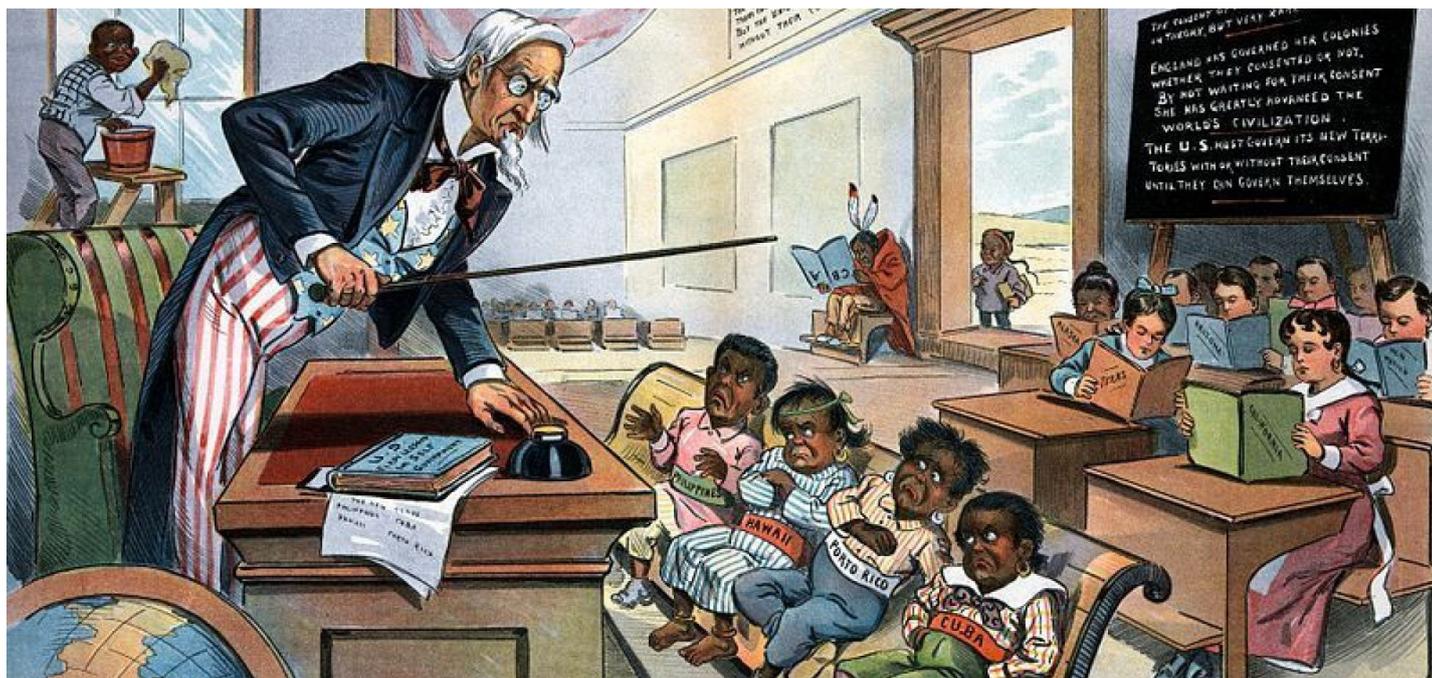
Но несмотря на все сложности, 20 мая 2018 г. в стране прошли президентские выборы, по итогам которых Н. Мадуро был переизбран на второй срок, получив 67,7 процента голосов. В этом же году Хуан Гуайдо, главный оппозиционный политик Мадуро на сегодняшний день, возглавил оппозиционную коалицию Круглый стол демократического единства. Чуть позже, 5 января 2019 г., Гуайдо будет избран председателем Национальной ассамблеи.

Национальная ассамблея, считающая, что выборы были организованы с нарушением демократических процедур, не [признала](#) переизбрание президента. Следовательно, с их точки зрения, срок полномочий Мадуро должен был закончиться 9 января 2019 г. Однако 10 января 2019 г. Мадуро принес присягу в качестве президента Венесуэлы на второй срок (по конституции президент принимает присягу в начале следующего года после выборов). Оппозиция, не признающая законность его избрания, пошла на открытый конфликт с властями и 11 января объявила главой государства председателя Национальной ассамблеи Хуана Гуайдо (согласно основному закону страны, в случае невозможности президента исполнять свои функции, они возлагаются на председателя парламента).

Не пользовавшийся до этого особой популярностью политик неожиданно получил достаточно широкое признание. Почти сразу Д. Трамп своим единоличным решением признал нового президента, фактически утвердив его на этот пост. Вслед за ним то же самое сделала почти вся Европа. Сразу же после этого новоизбранный президент отправился в турне по тем странам, где его принимали и вели с ним переговоры как с законным президентом. Таким образом, в стране по факту сложилось двоевластие. По-видимому, у Белого дома были свои планы на новоизбранного президента. По словам профессора МГУ Майноло А.В, все это сильно похоже на четко спланированную технологическую схему организации государственных переворотов. Цветные революции – понятие достаточно известное и по сей день актуальное. По мнению многих экспертов, эта технология не изжила себя, она не осталась где-то в Югославии или Чехословакии в 1989 г., а, наоборот, модернизировалась, адаптировалась под сегодняшние условия, став более изощренной и эффективной.

Так, защищаясь благими намерениями, американцы уверенно продвигают демократического, а главное – удобного президента, который, по факту не может противоречить своим союзникам, так как держится за счет их признания. После официального признания Х. Гуайдо США арестовали все счета и активы Венесуэлы (равно как и личные активы ее руководства) и передали их в распоряжение «новому президенту». То же самое поторопились сделать европейские союзники Соединенных Штатов. Сам факт наличия венесуэльских зарубежных активов в руках Х. Гуайдо придавал ему значимость. Он превратился в лидера, которого «только за факт обладания гигантскими деньгами очень многие были готовы признать президентом страны». Только вот такая ситуация получается: за проблемы в здравоохранении и образовании, бедности и дефиците продуктов Запад обвиняет Н. Мадуро, а финансовыми средствами при этом распоряжается Гуайдо. Эта провокация организована как раз в духе цветных революций. Полученные деньги сразу пошли на [подкуп](#) военных, национальной гвардии и офицерского состава. Тут американцам следует отдать должное: не каждый сможет провести государственный переворот в Венесуэле без прямого вмешательства, да еще и за счет венесуэльского народа.

Однако все оказалось не так просто. Хуан Гуайдо за считанные дни смог заручиться широкой поддержкой в лице зарубежных лидеров, многих чиновников и общественных деятелей, которые сделали ставку на неминуемое свержение Николаса Мадуро. Но осуществить быструю смену власти не удалось. С того момента прошло уже больше двух лет, и вряд ли можно сказать, что время играет ему на пользу. Как писал Н. Макиавелли: «Люди, веря, что новый правитель окажется лучше, охотно восстают против старого, но вскоре они на опыте убеждаются, что обманулись, ибо новый правитель всегда оказывается хуже старого». Коррупционные скандалы, обвинения в связи с наркоторговцами, политические противники не пускают на



заседания парламента — все это снижает его популярность среди населения.

Например, инцидент с доставкой гуманитарной помощи обернулся для Гуайдо настоящим позором. Он не смог сдержать своего обещания и доставить продукты даже вопреки воле Каракаса. Колонна была возвращена обратно в Бразилию, а несколько фур даже [сгорели](#) из-за «коктейля Молотова», брошенного в стражей порядка одним из сторонников оппозиции.

Вообще о гуманитарной катастрофе в зарубежных СМИ говорят уже довольно давно, но санкции тем не менее не ослабляются. Дошло все до того, что верховный комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет [заявила](#): «Санкции усугубили прежние бедствия и привели к экономическому и гуманитарному кризису, а также к кризису в области развития с катастрофическими последствиями для населения Венесуэлы». Тут важно заметить, что [санкции](#) вводились преимущественно финансовые и секторальные, а не торговые. Но, учитывая важность энергетического и государственного сектора в экономике Венесуэлы, такие санкции фактически приближаются к всеобъемлющим. И, казалось бы, выход очевиден, но нет. Оказывается, отправить гуманитарную помощь гораздо демократичнее, чем снять санкции и тем самым помочь населению. Но правительство Венесуэлы запретило въезд колонны с гуманитарной помощью, что вполне объяснимо, ведь пускать фуры из Бразилии и Колумбии означает пустить на свою территорию военных чужой страны, поддерживающей оппозиционного кандидата. В таком случае любая неосторожность или конфликтная ситуация может стать удобным прецедентом, оправдывающим последующие действия в отношении режима Мадуро, в том числе и вооруженную интервенцию.

Прогнозировать дальнейший сценарий развития со-

бытий достаточно сложно. Точно можно сказать, что кризис не закончится в ближайшее время. Со стороны американцев в демонтаж режима чавистов уже вложено слишком много сил и ресурсов, прежде всего политико-репутационных, чтобы останавливаться. Несмотря на приход администрации Дж. Байдена в США, американская политика в этом регионе вряд ли сильно поменяется. Они также продолжают поддерживать оппозиционного политика, а Х. Гуайдо, в свою очередь, — послушно ретранслировать американские ультиматумы. Что же касается режима Н. Мадуро, несмотря на все попытки вывести его из игры, я считаю, его рано списывать со счетов. Он действительно пользуется широкой поддержкой среди населения. Конечно, нельзя отрицать, что в стране существует протестный потенциал как в обществе, так и в элитных группах. И связывать происходящее только с действиями зарубежных стран было бы преувеличением. Но смена власти революционными методами, определенно, не самый лучший способ модернизации страны. И мы в этом убеждаемся, обратившись к словам Н. Макиавелли: «Нет дела, коего устройство было бы труднее, ведение опаснее, а успех сомнительнее, нежели замена старых порядков новыми».

Данил Юринский



Новый ДСНВ: спасение российско-американской системы контроля над вооружениями

3 февраля 2021 г. Москва и Вашингтон обменялись нотами о продлении Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (СНВ-III). Контроль над стратегическими наступательными вооружениями сохранится до 2026 г. без изменений и дополнений.

К стратегическим наступательным вооружениям относятся межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты на подводных лодках (БРПЛ) и тяжелые бомбардировщики (ТБ). С 90-х гг. XX века контроль над ними осуществляется посредством Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-I), подписанного в 1991 г. Согласно СНВ-I к 2001 г. стороны значительно сократили свои ядерные потенциалы (см. Таблица 1 и Таблица 2). В 2002 г. в ходе переговоров В. В. Путина и Дж. Буша-мл. в Кремле был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП), в котором стороны подтвердили применение мер, прописанных в СНВ-1.

Сочи весной 2008 г. Переговоры завершились подписанием Декларации о стратегических рамках российско-американских отношений, где стороны обозначили выработку договоренностей по замене СНВ-I новым документом, который послужит одним из основных направлений дальнейшего взаимодействия. Через год Д. А. Медведев и Б. Обама во время апрельской встречи в Лондоне объявили о начале переговорного процесса о создании Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Пражский договор, новый ДСНВ). Документ был подписан в Праге 8 апреля 2010 г. и вступил в силу в феврале 2011 г. после обмена грамотами о его ратификации Министром иностранных дел С. В. Лавровым и Государственным секретарем Х. Клинтон в Мюнхене. Пражский договор разрешал базирование и размещение межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) только на специальных базах, не запрещал противоракетную оборону. Также в документе прописано создание Двусторонней консультативной комиссии (ДКК), задачей которой является контроль над выполнением нового ДСНВ. ДКК собирается на две сессии каждый год с весны 2011 г.

Таблица 1. Количество носителей (МБР, БРПЛ, ТБ)

Страна	1991 г.	2001 г.	2017 г.
СССР/РФ	2500	1600	501
США	2246	1600	660

Срок действия Договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений истек в декабре 2009 г., следовательно, появилась необходимость выработки нового соглашения. Данный вопрос был затронут на встрече Дж. Буша-мл. и В.В. Путина в

СНВ-III является последним действующим договором по контролю над стратегическим вооружением, заклю-



Таблица 2. Количество боезарядов

Страна	1991 г.	2001 г.	2017 г.
СССР/РФ	10271	прим. 6000	1561
США	10563	прим. 6000	1393

ченным между Россией и США. Его продление считалось очевидным способом поддержания международного мира и отношений между сторонами. Однако администрация бывшего президента США Дональда Трампа имела совершенно другое мнение.

Россия поднимала вопрос о сохранении договора с 2017 г. Само обсуждение ДСНВ началось только летом 2020 г. Специальный посланник президента Дональда Трампа по контролю над вооружениями Маршалл Биллингсли на встрече с заместителем главы МИД РФ Сергеем Рябковым в Вене заявил, что СНВ-III может быть продлен, но при определенных условиях. Во-первых, новое соглашение должно было стать трехсторонним, с включением в переговоры Китая. Пекин ответил решительным отказом, ссылаясь на огромную разницу между ядерными потенциалами стран. Во-вторых, в СНВ следовало включить нестратегическое ядерное оружие. Россия была готова обсудить данный пункт только вместе с вопросом противоракетной обороны. Наконец, США требовали отдельного соглашения по проверке соблюдения договора. Условия, выдвинутые Трампом, оказались нереалистичными, поэтому переговорный процесс затянулся до выборов 2020 г. После инаугурации Джо Байдена США приняли предложение России продлить ДСНВ на пять лет без каких-либо дополнительных условий.

В итоге в конце января 2021 г. Государственная дума и Совет Федерации одобрили Федеральный закон «О ратификации Соглашения о продлении Договора между

Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 8 апреля 2010 года». 3 февраля 2021 г. МИД РФ и посольство США обменялись нотами о завершении внутренних процедур по обеспечению вступления в силу соглашения о продлении срока действия ДСНВ до 5 февраля 2026 г.

Таким образом, Россия и США на ближайшие несколько лет сохранили систему взаимного сдерживания ядерных потенциалов, а также возможность развивать и поддерживать отношения между сторонами в сфере контроля над вооружениями. Москва демонстрирует готовность к дальнейшему диалогу, однако переговорные процессы в данной области будут зависеть от результатов выборов в США в 2024 г. и настроений в администрации американского президента.

Анастасия Селезнева



Формула-1 по-медицински

Прошлый год потряс мир пандемией новой коронавирусной инфекции. Для борьбы с COVID-19 в разных странах мира уже разработаны несколько вакцин. Массово вакцинировать своих граждан некоторые государства начали в конце 2020 г. С какими же проблемами они сталкивались? Существует ли «гонка вакцинации»? Какова судьба «Спутника V»? Не вытеснят ли его с рынков продукты других больших фармацевтических компаний? Разбираемся.

Несомненно, гонка вакцинации существует. Она так же очевидна, как и гонка вооружений. Сначала государства изо всех сил старались создать вакцину самыми первыми, потому что это, естественно, принесет большую выгоду и улучшит их положение на международной арене. Теперь они соревнуются, кто быстрее привьет своих граждан.

Первой в мире вакциной от коронавируса стал «Спутник V», разработанный в России. Однако это не останавливает появление других препаратов: к началу 2021 г. в мире уже существует около 200 потенциальных вакцин против коронавируса, шесть из которых применяются в разных странах. И, как оказалось, гонка вакцинации еще не главная трудность! Ее наличие во многом позитивно: есть из чего выбирать, коллективный иммунитет повышается.

Основной мировой проблемой являются, пожалуй, слишком сжатые сроки для создания вакцины. В обычных условиях на разработку, испытания, регистрацию и лицензирование уходит около 10 лет. Из-за того, что ВОЗ признала коронавирус особо опасной инфекцией, регистрация вакцин проходит в экстренном порядке, часто еще при незавершенной третьей стадии испытаний. Люди по всему миру настороженно относятся к вакцинации, опасаясь последствий.

Если рассматривать причины ее провалов более ре-

гионально, то в США медики и чиновники на местах связывают отставание от графика с отпусками сотрудников, перегруженностью системы здравоохранения и нехваткой времени. Американцы вроде бы вакцинации не избегают. Просто начало кампании назначили на [неудачное время](#): период Рождества и Нового года, когда все разъезжаются.

В Евросоюзе это банальный недостаток вакцин. Промедлили и не закупили достаточную партию, не успели одобрить их использование на локальном уровне, а компании-производители не рассчитали время, необходимое для производственного цикла, в результате чего возникли проблемы с поставками (например, англо-шведская фармацевтическая компания AstraZeneca отстает от графика на два месяца). В итоге, страны Евросоюза не [получили](#) ожидаемый процент привитых от COVID-19.

Председатель Европейской комиссии Урсула фон дер Ляйен потребовала ускорить выпуск вакцин и их поставки, однако производители подчеркивают: ускоренные темпы повлияют на качество. Закупать вакцину из России в Европе опасаются и относятся к «Спутнику V» с подозрением, хотя в начале февраля в ЕМА сообщали, что разработчик российской вакцины уже благополучно прошел этап научной консультации. Это означает, что разрешение на реализацию препарата в ЕС все же возможно.

Недавно Россия заявила о начале клинических испытаний «Спутник-лайт». Препарат в основном ориентирован на внешние рынки — туда, где есть крупные эпидемические очаги, так как вакцинация данным препаратом состоит всего из одного укола, а не из двух как у остальных вакцин, что позволяет быстрее получить защитный титр антител и сформировать иммунную прослойку для прерывания цепочки заражений. Все это внушает доверие, и, например, Венгрия одобрила не только использование российской вакцины, но и китайского препарата Sinopharm. Закупки других препаратов государство объясняет нежеланием ждать, когда ЕС разберется с проблемой поставок. Здоровье граждан превыше гонки вакцинаций, которую [затянули](#) сильные мира сего.

Однако в самой России с вакцинацией дела обстоят примерно так же, как и везде. Большинство людей не хотят прививаться, опасаясь последствий. Кроме того, вакцину приходится хранить при определенном температурном режиме (-70 градусов Цельсия), что, в свою очередь, усложняет процедуру и сокращает количество пунктов для вакцинации.

Если же вернуться к вопросу гонки вакцин и вакцинации, то, хотя «Спутник V» и разработали раньше, ВОЗ впервые официально одобрила вакцину, разработанную немецкой компанией BioNTech и американским фармацевтическим концерном Pfizer. Ее же первой разрешили к применению в ЕС. Это определило основных игроков гонки: США, Россия, Германия.

Пожалуй, причины игнорирования «Спутника V» исключительно политические: сомнения были вызваны недоверием политиков к качеству работы российских специалистов. Регистрация вакцины без широкомасштабного тестирования вызвала критику исследователей, которые не видели своими глазами, как происходит разработка. Однако многие известные личности привились и, кажется, это поколебало уверенность критиков в некачественности вакцины.

Еще одним препаратом, ставшим достойным противником «Спутник-V» стала вакцина Moderna. Ее разрешили к применению в США в декабре прошлого года. А недавно Штаты объявили об одобрении вакцины Johnson & Johnson. К российской вакцине здесь тоже относятся скептически, хотя многие инфекционисты, такие как Курицкис, Макартур и другие авторитетные источники [соглашаются](#): уровень защиты, который она позволяет обеспечить, сравним с тем, который дают Pfizer и Moderna.

Известный западный медицинский журнал The Lancet также заметил, что эффективность российской вакцины позволяет включить ее в число препаратов, которые в перспективе помогут положить конец пандемии коронавируса. Для укрепления доверия к «Спутнику V» предлагается провести четвертую фазу испытаний, что, фактически, означает финальную гонку между ней и другими двумя РНК-вакцинами. Остается наблюдать и ждать: получится ли отстоять честь нашего препарата.

Нужно делать прививку от коронавируса или нет? Мнения разнятся. Основные аргументы тех, кто против: слишком сжатые сроки создания вакцин и новые штаммы инфекции.

Например, [британский штамм](#), впервые идентифицированный в графстве Кент в сентябре 2020 г., резко повысил количество новых заражений, что в итоге вынудило власти ввести повсеместный «локдаун». Есть некоторые основания полагать, что этот штамм более смертоносный, а вакцина против него пока не разработана. Еще один аргумент уже из серии конспирологических теорий (нет, это не про чипирование!) Многие говорят, что с антителами болеют тяжелее, чем без них. Все это пугает людей, не разбирающихся в медицине, и они не идут прививаться.

Сторонники вакцинации отмечают, что, чем быстрее все привьются, тем быстрее кончится пандемия и возникнет коллективный иммунитет. А как только мы этого достигнем, сможем вернуться к нормальной жизни. Конечно, иногда после прививки болеют, и это нормально: вакцина — не лечебный препарат! Она не лечит болезнь, а предотвращает ее развитие и смертельные осложнения.

Основным же аргументом в Европе является снижение безопасности. Коронавирус подрывает боевую подготовку НАТО! На фоне пандемии бундесвер официально отказался от участия в маневрах Defender Europe 2020. Из-за распространения коронавируса германские военнослужащие не будут задействованы в них. От участия в морских маневрах [отказалась](#) Болгария: причиной отказа стало обнаружение на двух кораблях ВМС республики случаев заражения коронавирусом. Это увеличивает градус истерии и ощущения беспомощности: от инфекции НАТО защитить не может.

Несомненно, вакцинация важна. Так же ломали копыя при ежегодной вакцинации против гриппа. В настоящее время страсти поутихли, значительное количество людей ежегодно вакцинируется, что с большой долей вероятности предотвращает развитие таких пандемий, как печально известная «испанка», разразившаяся, кстати, тоже в двадцатых годах, но прошлого века... А гонка вакцинации, при всех ее минусах, имеет и плюсы. «Спутник V», несомненно, удержится на мировом рынке, и, когда государства успокоятся и прекратят тянуть одеяло на себя, у нас будет несколько хороших вакцин против коронавируса на выбор. Каждый сможет подобрать себе подходящую.

Наталья Санникова



К 23 февраля: об истории праздника и его связи с международными отношениями

23 февраля в России отмечается День защитника Отечества. Этот праздник появился еще в СССР. Наш журналист Анастасия Батагова поговорила с заместителем заведующего кафедрой международной безопасности факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова В. А. Веселовым об истории и современном значении этой даты, а также о международной миссии вооруженных сил России сегодня.

Анастасия: Скажите, пожалуйста, с каким историческим событием связан День защитника Отечества и как он появился?

В. А. Веселов: Мы отмечаем этот праздник как День защитника Отечества, хотя долгое время он назывался по-разному. Выбранная дата связана с вполне конкретными историческими драматичными событиями. Это начало 1918 года – первые бои Красной армии. Нельзя сказать, что они были успешными, но это было первое боевое столкновение, и, спустя несколько лет, было решено использовать как повод для того, чтобы учредить в нашей стране праздник – День армии. Учитывая историю нашей страны, выбрать этот день было очень непросто, потому что у российской армии нет дня рождения. Этого праздника не было в дореволюционной России, поскольку тогда в российской императорской армии у каждого полка был свой полковой праздник. Дня общегосударственного не было. Был близкий по смыслу праздник – День георгиевских кавалеров, который известен в нашей истории как Юрьев день. Мы его изучаем в связи с историей крепостного права.

Анастасия: Да, немного другая коннотация.

В. А. Веселов: Совершенно верно, но день Святого Георгия Победоносца отмечался в России как день святого покровителя военнослужащих. Возникает новое государство и, естественно, отменяются все традиции, отме-

няются воинские звания, расформируется российская армия, отменяются ордена. Красная армия не имела поначалу ни званий, ни наград, и название сложилось по факту. И вот события 23 февраля: бои под Нарвой и Псковом. Если мы посмотрим на карту северо-запада нашей страны, мы увидим два крупных озера, которые вытянуты с севера на юг – это Чудское, и Псковское, и дорога в город Петроград лежит либо к северу от этих озер через Нарву, либо к югу через Псков. Вот в этих двух точках формирования новой молодой Красной армии вступили в боевые столкновения с наступающими немецкими войсками. Вот это первое боевое столкновение как первое проявление воли к сопротивлению и было принято считать днем рождения Красной армии. Хотя, конечно, это был процесс и создание частей, которые участвовали в этих столкновениях и раньше. Кроме того, в этих боях участвовали частично формирования старой русской армии, потому что не все бежали с фронта, были части которые оказывали сопротивление. После окончания Гражданской войны было принято решение в 1922 г. этот день учредить.

Да, в тех боях не было одержано победы, но было оказано сопротивление. Как мы знаем, вся ситуация на бывшем Восточном фронте в 1918 г. сыграла очень важную роль в исходе Первой мировой войны. Да, Россия из этой войны вышла. Но Россия не оказалась в числе победителей, Россия потратила огромные усилия, понесла огромные жертвы в этой войне, была вычеркнута из списка участ-

ников. С одной стороны, это была воля победителей стран Антанты, которые не хотели признавать новую российскую власть. С другой стороны, в Советской России, потом в Советском Союзе, Первую мировую войну тоже вычеркнули из истории. Не было памятников героям этой войны, не было такого культа, как было в странах Западной Европы. Поэтому я считаю, что события 23 февраля и других дней, связанных с рождением Красной армии, имели далеко не локальное, а всемирное историческое значение. А для нас это действительно было важно, как символическая дата рождения новой армии нашего государства.

Анастасия: То есть, это именно попытка объединить новую армию в противовес царской армии и сделать этот день общим для всех вооруженных сил?

В. А. Веселов: В противовес – да. С этим связан был выбор названия. Красная армия – это не просто армия, это символическое решение. В 1922 г. началась мирная передышка, но все понимали, что это именно передышка. Это понимали и в Советском Союзе. Сначала мы думали, что это будет попытка реванша, какая-то новая интервенция, попытка проигравших взять реванш за свое поражение. Потом мы ожидали, что это будет такое межимпериалистическое столкновение, новая империалистическая война, но было понятно, что к ней нужно будет готовиться. Поэтому этот праздник и этот культ героев гражданской войны в нашей стране развивался, а эта дата имела такое символическое значение.

Анастасия: Интересно еще поговорить о названии. Оно менялось – изначально это был День Красной армии, а в 1946 г. его переименовали в День Советской армии. Не говорит ли это о том, что после Второй мировой войны советские власти отказались от вектора на мировую революцию?

В. А. Веселов: Конечно. Название праздника отражает эволюцию наименований наших вооруженных сил и здесь есть важный политический и идеологический компонент. Красная армия появляется именно как Красная: красный – символ революции, белый – символ чистоты идеи. Поэтому они назвали себя «красными» – это не армия России, она должна быть универсальной, мировой. Очень интересный, насыщенный событиями период конца 1917 - начала 1918 гг. – это время ожидания общемировой революции. Согласно теории, Россия была не первой, а последней в череде исторических революций, поскольку считалось, что есть более развитые государства с более организованным рабочим классом, статической традицией. Поэтому Красная армия – это просто один из отрядов мировой революции. И это название сохранялось до 1946 г. Именно с таким названием наша армия прошла Великую Отечественную войну. После чего, название было изменено на «Советскую». Потому что это армия не мировой революции, а Советской России, потом Советского Союза. На смену идее мировой революции пришла идея строительства социализма в одной стране. Да, этимология во многом осталась. Если мы посмотрим на название, мы увидим что это Союз Советских Социалистических Республик. Анастасия, как вы считаете, из этого названия что следует? Соединенные Штаты Америки находятся в Америке, Южно-африканская республика находится на Юге Африки, где находится

Союз Советских Социалистических Республик?

Анастасия: Географически не привязан, он может быть где угодно.

В. А. Веселов: Он не где угодно, он везде. Если мы откроем первую конституцию СССР, то увидим, что там еще предполагается «всемирный СССР». Если мы вспомним советский герб, увидим на нем изображение земного шара, сверху которого серп и молот. Это название универсально. Но мировой революции не произошло. И поэтому к концу 1920-х гг. появилась идея социализма в одной стране. То есть, не отказываясь от идеалов победы социализма в мировом масштабе, руководство нашей страны приняло решение, что СССР – это не только база, тыл мировой революции, но и самостоятельное государство, которое опирается на исторические традиции. И постепенно к концу 1935-х годов пришло осознание того, что мы такая же страна, как и все. Не случайно сразу же после начала Великой Отечественной войны для обозначения этой войны появились эти два слова – «Великая Отечественная». Это была отсылка к 1812 г. – к Отечественной войне. Заметьте, эта отсылка не сработала в Первую Мировую войну, потому что не было той идеи, за которую стоило бы воевать. А в данном случае сразу назвали войну Великой Отечественной. И причем заметьте, что до конца 1930-х гг. война 1812 г. была отрицательным явлением. Это не война с агрессией Наполеона, а это война царской России с французской революцией. Но пришла новая беда, и об этом вспомнили. Сталин в своих выступлениях апеллирует к образам прошлого, к образам предков. Возвращаются ордена Суворова, Кутузова, Невского. Еще один важный символ, на мой взгляд, это финал войны – водружение красного знамени над Рейхстагом. Если СССР воевал с гитлеровской Германией, было бы логично водрузить знамя над резиденцией Гитлера – над Рейхсканцелярией. Тем не менее, символом стало водружение знамени над Рейхстагом – парламентом, который не играл важную роль при Гитлере, он был символом Второго рейха. Поэтому, водружая знамя победы над Рейхстагом, СССР поставил точку не только в Великой Отечественной войне, но и точку в Первой Мировой войне. Фактически это был реванш за Брестский мир. Мы победили не только Третий, но и Второй рейх. Конечно, это нигде официально не признавалось, но мысль о том, что взятие Рейхстага – это символ нашей победы – сидела, видимо, в подсознании людей. Возвращаясь к 23 февраля, этот день был первым шагом к взятию Рейхстага в 1945 г. Это была война новой армии со старым противником. А преемственность целей между Вторым рейхом и Третьим очевидна. После окончания Великой Отечественной войны название армии изменилось и название праздника 23 февраля тоже. Впоследствии он приобрел название Дня Советской армии и Военно-морского флота. Это имеет объяснение, поскольку были попытки создать Океанский флот. После войны была вторая попытка: были построены корабли, в Москве планировали построить здание Адмиралтейства, чтобы подчеркнуть, что наша страна не только сухопутная держава, но и морская. В постсоветское время этот праздник, как известно, стал Днем Защитника Отечества.

Анастасия: Сегодня акцент на Отечестве?

В. А. Веселов: Акцент на Отечестве в этом празднике

был всегда. Здесь новым моментом стало слово «защитник», придумано было новое обозначение. Название «День Советской армии и Военно-морского флота» было не совсем корректно. Поскольку была сложная структура вооруженных сил Советского Союза. У нас было 5 видов вооруженных сил, флот был одним из них. Было принято решение объединить одним словом «защитник». Можно спорить как правильно – День защитника Отечества или День защитников Отечества. Это имеет свое значение, поскольку если исходить из гендерного аспекта, то день защитника в единственном числе имеет такую очевидную коннотацию – это праздник мужчин, потому что защитник – это существительное мужского рода. А если день защитников, то тут надо подумать, кто имеется в виду. Дело в том, что войны XXI, XX и большей части XIX веков носили тотальный характер, когда оборона государства становится не делом профессионалов-защитников в узком смысле этого слова, а делом всего государства. В Великую Отечественную войну мы знаем какую роль сыграли те люди, которые были в тылу. Мы знаем, что мужчины ушли на фронт, а на предприятиях, которые выпускали боеприпасы, военную форму, продовольствие, работали женщины и дети. существовало такое словосочетание, что у нас фронт и тыл представляется единым военным лагерем. То же самое и сейчас – война приняла настолько сложный, комплексный характер, что защита Отечества сейчас – это не только работа военных персоналов, это дело всех. То есть, это не мужской, гендерный праздник. Это день, когда мы вспоминаем и воздаем должное всем, кто в той или иной степени вносит свой вклад в оборону страны, в защиту нашего государства в самых разных измерениях этого.

Анастасия: Давайте обратимся к международному контексту и поговорим о вооруженных силах России и об их миссии сегодня. Раньше был вектор на мировую революцию, потом освобождали Европу от нацизма, а что сегодня? Борьба с терроризмом?

В. А. Веселов: Я думаю, что сегодня продолжение того, чем наша армия занималась все эти годы – это защита Отечества, имеется в виду, отстаивание государственного суверенитета Российской Федерации. И именно это, я считаю, является миссией вооруженных сил, а если говорить о нашем государстве – не только вооруженных сил. Это и оборонная промышленность, это все, кто имеет отношение к защите государства. Борьба с терроризмом – это только одно из проявлений.

Анастасия: А если мы вспомним символические категории Арона: солдат-дипломат; еще есть турист и террорист, у которого вооруженный арсенал. Размещая на мировой сцене этих четырех персонажей, кто выдвигается на первый план, а у кого второстепенные роли и где, самое главное, в этой пьесе солдат?

В. А. Веселов: Достаточно распространенное мнение, что сейчас роль военной силы изменилась в мировой политике. Понятно, что закончилась холодная война, в 90-е годы очень часто говорили, что военные силы уходят на задний план, на первый план выходят мягкая сила, экономическое соперничество, идеологическое противоборство, информационные войны. Пришел XXI век и мы удивились тому, что это не совсем так. То, что мы восприняли за начало новой эпохи, оказалось просто

мирной передышкой, и то, что мы видим сегодня – это полноценная холодная война. Может быть даже не новая холодная война, а продолжение старой, разделенной на какие-то антракты. Сейчас мы живем в эпоху конфронтаций и солдат никуда не делся, он по-прежнему стоит на посту, защищает свою родину и выполняет свою миссию. Другое дело, что сейчас миссия солдата изменилась по сравнению с тем, что было, допустим, в середине XX в. В войнах XX в. миссия солдата заключалась исключительно в решении военных задач на поле боя. Что же касается двух других ипостасей, я думаю, что сейчас солдат и дипломат – это один и тот же человек, который решает разные задачи и их нельзя разделить. Поэтому современный военнослужащий должен обладать очень многими компетенциями, которые военнослужащий XX или даже XIX века не обязан был иметь. Поскольку война остается продолжением политики, грань между миром и войной размыта и формы применения вооруженных сил становятся все более и более разнообразными. Поэтому и меняются требования и к индивидуальному солдату, и к вооруженным силам в целом, и что очень важно, в современной войне возрастает роль именно одного человека. Войны XIX-XX веков, которые велись массовой армией, где слабость или сила одного человека компенсировалась другими людьми, которые стоят с ним в одном строю, в одной роте, в одном батальоне, в огромной армии. Если роль одного человека имеет большое значение, то он должен обладать очень разными компетенциями: и солдатскими, и дипломатическими, и многими другими.

Благодарим Василия Александровича за такое необычное и интересное интервью!

Текстовую версию мы сильно сократили, поэтому обязательно посмотрите полную видеозапись на нашем YouTube-канале.

Интервьюер: Анастасия Батагова.

Гость: заместитель заведующего кафедрой международной безопасности, кандидат исторических наук Веселов Василий Александрович.

Подготовка интервью: Гюлшан Джавадова, Анастасия Батагова, Анастасия Пушкарева.

Расшифровка: Ангелина Смирнова, Дарья Митрофанова, Николай Марченко, Алексей Лотоцкий.

Съемка: Анна Сухарева.

Монтаж: Павел Дегтярев.

Полная видеозапись беседы, как обычно, доступна на нашем YouTube-канале.





Перспективы демократического транзита для Нигера. Через тернии снова в тернии?

Очередные всеобщие выборы в Нигере прошли в два тура: 27 декабря 2020 г. и 21 февраля 2021 г. Несмотря на то что институт выборов для западноафриканской страны не нов, их особенностью стала возможность первого в истории успешного мирного демократического транзита власти. Non Paper решила выяснить, в чем причины подобного развития событий и есть ли перспективы для закрепления такой практики в будущем

Экспозиция

Нигер (топоним – как и Нигерия, кстати, – происходит от названия протекающей там реки Нигер; гидроним в переводе с языка тамашек означает «великая река» – как видите, никакой связи с не-политкорректностью здесь нет) получил независимость от Франции в 1960 г., но полноценной демократии в стране так и не сложилось (как, впрочем, и во многих других постколониальных государствах). Основной статьей экспорта Нигера является урановая руда (страна занимает пятое место в мире по ее запасам), но этого мало для полноценного клейма «ресурсного проклятья»: урановый фактор проявляет себя во внутренней политике не так ярко, как, например, ресурсный в Конго (бывший Заир). В стране проживает множество народностей, большая часть (53 процента) представлена народом хауса, далее следуют народы джерма и сонгай (вместе около 21 процента), затем туареги (кстати, единственные европеиды в стране) и тубу (около 11 процентов), а также великое множество еще более мелких племен и народностей.

Этнический фактор не может не осложнять функционирование политической сферы страны.

До президента Махамату Иссуфу, любезно согласившегося на мирный демократический транзит власти, страной правили семь разных президентов. Основным сценарием смены власти был государственный переворот, совершаемый военными. Он приводил к созданию некоторого «переходного совета», составленного преимущественно из военных, который либо назначал нового президента через институт председателя, либо утверждал альтернативные выборы, где единственным кандидатом был, как правило, председатель совета.

Первый (и последний) случай передачи власти мирным путем посредством альтернативных выборов (без промежуточного переворота) произошел в 1993 г. – на них победил лидер партии «Демократическое и социальное согласие – Рахама» Махаман Усман; в 1996 г. он был свергнут военными. После Усмана выборы нового президента были только альтернативными, но прекращение полно-

мочий лидера происходило пока только при помощи военных. Президент Махамату Иссуфу, следовательно, стал первым руководителем Нигера, который пробыв максимально разрешенное конституцией время у власти (два срока по пять лет) и прекратил свои полномочия самостоятельно, без вмешательства военных.

Президентство Иссуфу – пролог к демократической стабильности?

Иссуфу выбрал путь политика, стремящегося встроиться в «западные лекала»; впрочем, такая тактика не помогла ему стать успешным политиком (в отличие от эфиопского премьера Абия Ахмеда, который получил хотя бы признание за пределами своей страны). При Иссуфу экономика не претерпела практически никакого роста, инвестиционные проекты в области нефтяной промышленности «пробуксовывались» из-за террористической угрозы: боевики контролировали ровно те районы, где необходимо было построить «экспортный нефтепровод». Сохранился [большой сектор теневой экономики](#) (в основном, это производство бензина). Безуспешная политика оставляет Нигер [на последней строчке](#) в рейтинге индекса человеческого развития, как и в ряде других подобных списков.

Иссуфу предпринял ряд противоречивых и местами алогичных внешнеполитических шагов. В 2011 г. он вступил в антитеррористическую коалицию под эгидой США против повстанцев в Мали, чем только привлек на свою территорию террористов. Иссуфу присоединился к борьбе с нигерийской

Боко Харам в 2014 г., и теперь эта организация орудует и в Нигере. Иссуфу принял участие в акции поддержки Charlie Hedbo в 2015 году, из-за чего потерял часть внутренней поддержки в преимущественно мусульманской стране.

Сохраняя слабые шансы переизбраться, Иссуфу стал прибегать к классическому для Нигера (и не только) трюку: аресты представителей оппозиции. Председателя Парламента оппозиционера Хаму Амаду, к примеру, преследовали по сфабрикованному делу о торговле детьми и под этим предлогом пытались отстранить от выборов в 2016 г. и отстранили от выборов в 2020 г. Иссуфу удалось переизбраться только во втором туре (при том, что эти выборы оппозиция бойкотировала). Следовательно, решимость Иссуфу в деле обеспечения передачи власти в рамках конституционной законности не более чем простое желание избежать переворота и гарантированного попадания за решетку. Также он [заявил](#), что обеспечение демократического транзита является его главным достижением на посту президента. Таким образом, становится понятно, что даже сам Иссуфу не питает иллюзий по поводу успешности своей политики.

Выборы-2021 – победил ли Нигер?

Во второй тур выборов вышли два кандидата: Махаман Усман (тот самый президент, который стал ранее первым демократически избранным в своей должности в 1993 г. и был свергнут военными в 1996 г.) и Мохамед Базум (министр внутренних дел (2016–2020 гг.) при Иссуфу). Базум выиграл первый раунд с 39,3 процентами, попутно полу-





чив еще официальную поддержку на второй тур от кандидатов, занявших с третьего по пятое место; Усман получил около [17 процентов](#) и поддержку оппозиционера Хаму Амаду. Во втором туре разрыв сократился, но Базум все же [одержал победу](#): 55 против 45 процентов.

Ожидается, что Базум продолжит курс предыдущего президента. Но будем надеяться, что он не станет совершать ошибки и не будет скрупулезно идти по стопам своего предшественника. Политик обещал побороть последствия бурной рождаемости (Нигер демонстрирует самые высокие темпы прироста населения в мире; для справки: из 22 млн человек населения на прошедшие выборы были зарегистрированы лишь 7,4 млн: остальные еще [не доросли](#) до избирательного возраста) интенсивным экономическим ростом, победить терроризм, хотя джихадисты отметились кровавыми терактами в ходе голосования: на самодельной бомбе [подорвались](#) семеро сотрудников избирательной комиссии, еще один из них был убит террористами в другом регионе. Впрочем, оппозиция объявила выборы сфальсифицированными, [начались протесты](#). Ожидается, что окончательные результаты должен подтвердить Конституционный суд.

Как мы видим, полноценного демократического транзита достичь не удалось: большая часть населения, вдохновляемая оппозицией, не верит результатам. Базуму предстоит ожесточенная борьба за власть. Скорее всего, политик будет использовать схожие методы по ограничению деятельности оппозиции, чтобы обеспечить себе комфортное

президентство. Впрочем, насколько мы убедились, залог долгого правления состоит в обеспечении доверия со стороны армии; еще ни одно президентское кресло не расшаталось после протестов населения без ее участия. Следовательно, ожидается возникновение/продолжение существования коррупционных схем с участием военных. Тезис о «демократическом транзите» – не более чем вывеска для мировых СМИ, маскирующая глубокий политический кризис в Нигере.

Даниил Растегаев



Протесты в Турции: студенты против Эрдогана

Недовольства по поводу назначения ректора Босфорского университета не стихают. Студенты продолжают протестовать перед зданием ректората против доверенного лица Эрдогана Мелиха Булу. Учащиеся ратуют за освобождение задержанных студентов и уход в отставку нового ректора. Более того, они выступают за проведение новых демократических выборов. Так почему же выбор президента вызвал бурный ажиотаж со стороны учащихся и к чему он приведет в дальнейшем – об этом в нашей статье.

Назначение профессора Мелиха Булу на должность ректора [было встречено протестами](#). В ходе выступления была задействована полиция, которая [задержала](#) около 500 человек, по данным министерства внутренних дел республики. Некоторые ученые также протестовали против Булу, повернувшись спиной к зданию ректората. Тот факт, что Булу вступил в должность через назначение Эрдогана, а не путем избрания, является одной из главных причин протестов. Другими мотивами, побудившими протестующих выйти на улицы, является политическая история Булу в партии Эрдогана и, следовательно, осознание того, что назначение носит политический характер.

Чтобы понять события, развивающиеся вокруг Босфорского университета, необходимо сначала ознакомиться с тем, как [проходили выборы](#) ректора в Турции ранее.

С 1946 по 1980 гг. турецкие академики в университетах выбирали своих ректоров на голосовании. В 1992 г. нормативная база, которая регулировала процесс назначения ректоров, была изменена, и выборы возвратили. Согласно новому закону, кандидаты на пост ректора в государственных университетах избираются сначала преподавателями, имеющими звание профессора, затем совет предлагает три кандидатуры

на утверждение президенту, который впоследствии назначает ректора. Он занимает должность в течение четырех лет и может быть избран не более двух раз.

После попытки государственного переворота в 2016 г. депутаты от Партии справедливости и развития внесли в парламент законопроект, который дает президенту право назначать ректора лично, но он был отклонен из-за возражений оппозиции. Эта практика вступила в силу с законодательным декретом, опубликованным через три месяца. В соответствии с новым порядком ректор назначается президентом из трех кандидатов, которые предлагаются высшим учебным заведением.

На аргумент, что Босфорский университет традиционно назначает ректоров из преподавательского состава учебного заведения, М. Булу заявил, что и ранее в университет назначали ректора извне, а также отметил, что он сам является выходцем из Босфорского университета, в котором провел 8 лет. На вопрос о том, собирается ли Булу уходить в отставку, ректор ответил отрицательно. Несмотря на эти заявления М. Булу, студенты [продолжают выкрикивать лозунги](#): «Мы не хотим назначенного ректора».

Протесты происходят не только в Стамбуле. Они также охватили Германию, Данию, Бельгию, Нидерланды,



США, Австралию, где турки [вышли на улицу](#) в поддержку студентов. Многие известные люди, такие как турецкая актриса Гюльсе Бирсель, певцы Гёкхан Озогуз и Мабел Матиз [приняли участие](#) в протестах в Турции, а известный турецкий рэпер под псевдонимом Ezhel [поддержал](#) протестующих в Берлине.

Помимо всего этого, во время протестов случился очень важный инцидент. Полицейские по приказу Эрдогана [арестовали](#) нескольких протестующих студентов. Во время задержания полицейские приказали всем студентам смотреть вниз. После этого события были опубликованы сотни тысяч сообщений в сети Twitter, отмеченные хэштегом [#мынебудемсмотретьвниз](#). На других платформах социальных сетей этот лозунг также нашел поддержку.

Тогда возникает вопрос: если Эрдоган назначает ректоров с 2016 г., почему сейчас это событие вызвало бурный резонанс? Одной из основных причин является то, что Босфорский университет, обладая вековыми традициями, основан в XIX в. и является лучшим учебным заведением страны. В него поступают самые одаренные люди Турции. Также этот университет с пристальным вниманием относится к проблемам меньшинств. Когда выборы в ректорат, которые проходили в соответствии с демократическими принципами в течение многих лет, заменили назначением ректора президентом, это привело к тому, что студенты и научные сотрудники вышли с протестами на улицу.

Важным обстоятельством, способствовавшим привлечению внимания к этим протестам, является наличие противостояния между сторонниками обществ [нетрадиционной ориентации](#) и президентом Эрдоганом. Солидарность и единство являются одними из наиболее важных черт, которые выделяются в этих протестах. В то же время министр внутренних дел Турции Сулей-

ман Сойлу [выразил](#) свое пренебрежение к протестующим.

Эрдоган в своем обращении к студентам призвал к прекращению протестов. «Вы студент или террорист?» – с таким вопросом он [обратился](#) к молодым людям, выразившим несогласие с его действиями, сравнивая участвующих в протестах с террористами. Стоит отметить, что многие из арестованных студентов были освобождены. Тем не менее некоторые студенты по сей день остаются задержанными.

На вопрос, когда протесты прекратятся, сложно дать конкретный ответ. Но, похоже, учащиеся не успокоятся до тех пор, пока Булу не подаст в отставку. Он же, в свою очередь, заручившись поддержкой Эрдогана, открыто заявил, что не собирается уходить. На данный момент с уверенностью можно утверждать только одно: студенты против политизации турецких университетов и ограничения академической свободы, что создает почву для дальнейших конфликтов внутри турецкого общества.

Дилара Атасевен



От ракет до вирусов: чему учат на магистерской программе «Международная безопасность»?

На факультете мировой политики есть несколько программ магистратуры, и каждая имеет свои особенности. Чтобы помочь потенциальным абитуриентам во всем разобраться, мы начинаем серию статей по этой теме. Открывает цикл рассказ Марии Морозовой о ее личном опыте обучения на программе «Международная безопасность». Мария объяснит, что повлияло на ее выбор, и подробно опишет свои впечатления.

На программе магистратуры «Международная безопасность» я учусь уже два года. Хотелось бы отметить, что я также участвовала в Универсиаде «Ломоносов-2019» – это дало мне понимание того, в каком направлении работает факультет и что конкретно я могу выделить для себя. В моем прошлом университете не было выбора по направлениям, в МГУ мне предоставилась возможность изучать более детально вопросы международной безопасности – направление, которое заинтересовало больше всего.

Что представляет из себя программа «Международная безопасность»? Это не только изучение основных факторов, влияющих на межгосударственные отношения, типов конфликтов и методов их решения (психологических, социологических и др.), процессов принятия военно-политических решений, но и составление дипломатических документов на нескольких языках. В рамках программы большое внимание уделяется изменению климата, ядерной безопасности, угрозам терроризма и кибербезопасности.

Мой одногруппник Даниил Шукин, на вопрос: «Как ты можешь описать нашу программу Международной безопасности?», ответил так: «Направление представ-

ляет собой слаженную программу из предметов, гармонично дополняющих друг друга. Знания, полученные в процессе обучения в рамках курса, позволяют получить широкое и полное представление о предмете международных отношений, детерминантов и следствий. В ходе курса становятся понятными алгоритмы, которым подчиняются международные отношения и формируются компетенции для осуществления правильного анализа и прогностической деятельности».

Хочу отметить, что на факультете я являлась «внешником» – это значит, что я училась в другом месте на бакалавриате. Однако в процессе обучения это никак не чувствовалось, ко всем студентам относятся одинаково справедливо. Отдельное спасибо хочется сказать учебному отделу и моему куратору на тот момент – Елене Васильевне Прач. Я могла подойти с любым вопросом и на него всегда находился ответ – и так здесь работают все.

Многие предметы курса предполагают самостоятельную исследовательскую работу обучающихся (эссе, анализ, дебаты и т.д.). На мой взгляд, это полезный опыт для дальнейшей профессиональной деятельности и хорошая возможность услышать мнения студентов из

разных стран, рассмотреть вопросы с разных точек зрения. В процессе обучения применяются современные образовательные технологии, например, в условиях пандемии часть обучения пришлось провести дистанционно, но это ничуть не повлияло на качество образования – преподаватели так же профессионально подходили к занятиям. Вообще, преподавательский состав нашей кафедры требует отдельного внимания. С одной стороны, это профессионалы в своей области, известные в научных и государственных кругах, которые делятся со студентами опытом, а с другой – молодые специалисты с неординарным взглядом на традиционные вопросы обеспечения безопасности. В этом плане мне очень нравятся занятия, проводимые на кафедре – у каждого преподавателя свой стиль и подход, свои взгляды и акценты (которые нам никогда не навязываются), большой упор делается на анализ информации по проблемам безопасности и поиск способов решения этих проблем.

У нас было несколько различных учебных дисциплин. Например, «Мегатренды мирового развития и современные глобальные проблемы» (преподаватель: В.И. Бартенев) – я впервые встретила такой формат преподавания и учебного процесса, мы занимались прогнозированием, изучали и выявляли мегатренды, писали аналитические работы. Интересный курс был по информационной безопасности (преподаватель: Е.К. Матевосова), где мы изучали нормативно-правовую базу нашего государства и других стран, а затем решали кейсы и даже писали собственные проекты. Предметы, посвященные теоретическим вопросам, также являются интересной частью учебного процесса, а не просто монотонным повествованием по учебникам. Каждый преподаватель старается преподнести материал интересно, и, конечно, затем обязательно спросит этот материал для проверки. Например, на занятиях «Политика и стратегия» (преподаватели: А. В. Фененко, В. А. Веселов) мы часто перевоплощались в полководцев, царей и министров, придумывая стратегии, планы и решения кризисных ситуаций.

На нашей программе есть несколько дисциплин, связанных с военной безопасностью: «Контроль над вооружениями (теория и практика)», «Механизмы реализации военно-политических решений». Хотелось бы выделить эти курсы отдельно, ведь именно в их рамках нам предоставилась уникальная возможность встретиться со специалистами, которые имеют колоссальный опыт в данной области, и чье мнение действительно считается экспертным.

Помимо всего прочего, факультет предоставляет возможность участвовать во многих научно-практических мероприятиях, например, на конференции «Ломоносов» или в Весенней школе НСО [прим. ред. Научное Студенческое Общество], посвященной теме «Постсоветское пространство: вчера, сегодня, завтра. Взгляд российского экспертно-политического сообщества». Также кафедра предоставляет большое количество вариантов обучения за рубежом. И нет ограничений

и «потолков» для самореализации. Здесь есть все возможности, нужно только ими воспользоваться.

Сейчас я уже заканчиваю свой путь студента магистратуры и прохожу последние ступени обучения, одна из которых – производственная практика. На сайте факультета каждый может увидеть внушительный список мест для прохождения практики – и это действительно так, в основном государственные органы, куда мечтают попасть многие – так что это смело можно назвать одним из основных преимуществ кафедры.

Вот что говорит о нашем направлении Василий Александрович Веселов, заместитель заведующего кафедрой международной безопасности: «Проблемы международной безопасности носят комплексный характер. Поэтому на кафедре учатся студенты с самыми разными интересами, с широким кругозором. А мы, в свою очередь, делаем все от нас зависящее, чтобы этот кругозор расширить. На кафедре международной безопасности собралась команда людей самых разных специальностей. Достаточно перечислить ученые степени наших преподавателей. Это политические, экономические, юридические, социологические, исторические и военные науки. Среди наших преподавателей есть и теоретики, и практики. Мы исходим из того, что только на основе междисциплинарности и комплексного подхода можно заниматься проблемами современного сложного-устроенного и взаимозависимого мира. Безопасность сегодня – это политика и экономика, сила и право, война и мир. В этой связи мы сформировали учебный модуль «стратегические исследования» и модуль «исследования мира» и пока остаемся единственным гражданским вузом в нашей стране, где они преподаются».

В завершение Василий Александрович отмечает: «... Международная безопасность – это не про войну. Это про жизнь. Опираясь на знание истории, изучая с разных сторон проблемы современности, мы даем нашим студентам знания, с которыми они могут успешно двигаться в свое будущее. Поэтому наши выпускники становятся специалистами широкого профиля в области международной и национальной безопасности».

Мария Морозова



Мы не прощаемся

«Благодаря Non Paper я открыла для себя новый мир и поняла, что журналистика – это тот океан, в который я готова погружаться каждый день. Горящие дедлайны, выпуски, которые идут один за одним, новые знакомства, собрания и собеседования, переписки и звонки в режиме нон-стоп – ритм, в котором я привыкла жить и с трудом представляю, как можно иначе. Да и иначе уже не хочу!»

Спасибо большое моей дорогой редакции за эту невероятную работу, за терпение, за опыт, за готовность ставить интересы газеты выше своих. Спасибо вам, наши читатели, за мою сбывшуюся мечту: именно благодаря вам Non Paper ожила, заиграла новыми красками и сегодня является третьей крупнейшей студенческой организацией на ФМП.

Уверена, новому руководству редакции удастся достигнуть еще больших успехов! Удачи и сил, *sağre diem!*»

Анастасия Батагова, главный редактор Non Paper с августа 2019 г. по февраль 2021 г.

«Мы получили Non Paper в свои руки не в самые лучшие времена существования газеты. Было множество проблем, с которыми пришлось работать: имидж газеты, связи с другими студенческими образованиями на факультете и вне его, нехватка кадров и так далее. Когда я просила у учебной части кое-что для газеты, мне ответили: «Non Paper... Это что ли та, которая возле туалета стоит?». Приходилось терпеть и улыбаться, но это того стоило. Сейчас такого о Non Paper никто не скажет, и все благодаря слаженной работе моих коллег из редакции, штату инициативных журналистов и администрации факультета, которая всегда шла нам навстречу.»

Диана Хаджимурадова, заместитель главного редактора Non Paper с августа 2019 г. по февраль 2021 г.

«Оглядываясь назад, я вспоминаю эти полтора года работы в Non Paper и не могу поверить, что мы прошли такой путь. Я благодарна каждому члену редакции, потому что именно энтузиазм, стремления и тяжелая работа сделали возможным такие улучшения газеты по всем критериям. Для меня было честью и огромным удовольствием быть частью этой команды, где я нашла настоящих друзей, получила бесценный опыт и знания. Сейчас перед новой командой Non Paper открыто огромное количество возможностей, и я уверена, что у них все получится! Удачи и успехов!»

Анна Сухарева, художественный редактор Non Paper с августа 2019 г. по февраль 2021 г.

«Работа в Non Paper для меня была неожиданностью: я начинала с простого корректора статей и в итоге стала главой целого SMM-отдела; пришла просто поработать ненадолго, и осталась на три семестра. Более того, внезапно для самой себя я смогла понять лучше, чем я хочу заниматься в будущем.»

Кроме опыта, Non Paper дала мне еще кое-что, более важное: близких друзей и незабываемые впечатления.

Спасибо огромное вам, дорогие читатели, и всему штату Non Paper за такую прекрасную работу. Желаю новой редакции успешного развития, процветания и успехов во всех начинаниях!»

Валерия Бурдакова, глава SMM-отдела Non Paper с августа 2019 г. по февраль 2021 г.

