

June 2020



NON PAPER



Россия в современном мире: SWOT-анализ

**Интервью И. И. Жуковского газете
«Non Paper»**

**Хроники протестов в США: общественный
договор умер, да здравствует общественный
договор!**



СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРЕ СОБЫТИЙ

Россия в современном мире: SWOT-анализ
Даниил Растегаев 4

Хроники протестов в США:
общественный договор умер, да здравствует
общественный договор!
Александр Курочкин 7

Россия и Ближний Восток:
поиск новых точек соприкосновения
Ксения Быстрицкая 10

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

О России сегодня
Е. М. Примаков 14

ДИПЛОМАТИЯ

Контроль над вооружениями:
игра на выбывание
Дарья Митрофанова 25

NON PAPER

Главный редактор: **Анастасия Батагова**
Заместитель главного редактора: **Диана Хаджимурадова**
Художественный редактор: **Анна Сухарева**
Куратор: **Алексей Валериевич Фененко**
Корректурa: **Валерия Бурдакова, Дарья Киселева, Глеб Чугунов**

Редактор: **Богдан Авдеев**
Журналисты: **Агабабова Анна, Батагова Анастасия, Быстрицкая Ксения, Войкова Александра, Киселева Дарья, Курочкин Александр, Митрофанова Дарья, Растегаев Даниил, Сапожников Антон, Смирнова Ангелина, Хаджимурадова Диана**

Верстка: **Анна Сухарева, Анастасия Батагова**
Обложка: **Жанна Чумпилова**

Фотографии: **фотоархив ФМП, личные фотоколлекции студентов, интернет-источники**

Дата издания: 7 июля 2020 г.

НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

Мир после коронавируса: какой сценарий развития ждет современное общество?
Дарья Киселева 12

АКТУАЛЬНО

Первый полет SpaceX: сможет ли компания Илона Маска конкурировать с Роскосмосом?

Ангелина Смирнова 16
Забытые конфликты в Африке
Александра Войкова 18

«Альтернатива для Германии».
Разоблачение мифов
Антон Сапожников 20

Новые инструменты воздействия на общественное мнение
Анна Агабабова 22

АРХИВ ФМП

Интервью И. И. Жуковского газете «Non Paper»
Анастасия Батагова 27

Круглый стол «Международная безопасность в новых пространствах накануне 2020-х гг.»
Анастасия Батагова, Диана Хаджимурадова 30



Присоединяйтесь к нашей группе ВКонтакте!
https://vk.com/nonpaper_official



Подписывайтесь на нас в Инстаграме!
[@non.paper](https://www.instagram.com/non.paper)

ОТ РЕДАКТОРА



Дорогие читатели!

Учебный год подошел к концу, сессия закрыта (или почти закрыта), и мы тоже завершаем наш сезон финальным выпуском «June 2020»!

«June 2020» – тематический выпуск, приуроченный к одной из наиболее важных дат для нашей страны. Догадаться несложно, речь идет о праздновании Дня России 12 июня. Именно современной России и ее месту в динамичном, постоянно меняющемся мире в этом месяце посвящены многие статьи, где журналисты пытаются смотреть на проблему под совершенно разными углами. Интересно, что именно июньский номер получился самым большим за весь учебный год. Остается только гадать, потому ли это, что тематика номера особо привлекательна для наших аналитиков или свою роль сыграл случай.

Рабочий год оказался для «Non Paper» невероятно насыщенным и продуктивным. Мы выпустили 11 номеров, в рамках которых опубликовали 92 статьи наших журналистов, преподавателей ФМП, приглашенных экспертов. Летом 2019 г. начала функционировать группа газеты во «ВКонтакте», и уже сегодня на нее подписаны почти 200 человек. В апреле 2020 г. мы запустили инстаграм-канал, который планируем еще активней развивать в следующем учебном году. В сентябре 2019 г. команда «Non Paper» насчитывала всего 10 человек, а сегодня над номерами трудится уже более 20 штатных сотрудников.

Оценить нашу работу, как и работу любого информационного издания, можете, конечно, только вы. Мы же надеемся, что плоды нашей деятельности оказались для вас информативны, интересны и, главное, полезны.

Мы еще раз поздравляем всех студентов с окончанием очередного учебного года, а выпускников бакалавриата и магистратуры ФМП с успешным завершением одного из наиболее важных этапов их жизни. Желаем вам успехов на новом поприще, и помните – никогда не поздно открывать для себя новые горизонты!

Выпуск новых номеров мы приостанавливаем до сентября, однако работа редакции не прекращается. Мы будем вести наши странички в социальных сетях в штатном режиме, поэтому следите за обновлениями!

Спасибо большое вам, дорогие читатели, мы благодарим всех, кто был с нами весь этот год, для нас очень важна ваша поддержка. Мы будем рады работать для вас и дальше! Всем хорошего лета и до встречи в новом учебном году!

Carpe diem,
Анастасия Батагова,
главный редактор «Non Paper»



Россия в современном мире: SWOT-анализ

Первое полугодие 2020 г. было насыщено событиями: начавшись под знаменем 75-летия Победы, 2020 г. обернулся для России страшной пандемией, общемировым экономическим параличом и нефтяным кризисом. На этот год возлагались большие надежды: безоблачное голосование по поправкам в Конституцию на фоне парада Победы со встречей всех пяти «мировых полицейских» – главных победителей во Второй мировой. Но коронавирус спутал все карты. Попытаемся разобраться, как Россия адаптировалась к новой корона-конъюнктуре, при помощи достаточно популярного метода – SWOT-анализа.

Для справки: SWOT – аббревиатура от английских слов Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности), Threats (угрозы). Этот метод достаточно репрезентативен; он позволяет рассмотреть объект с разных сторон и в различных перспективах. Для удобства (и чтобы уместиться в размере журнальной статьи) мы выбрали для исследования события первого полугодия 2020 г.

Начнем, пожалуй, с **сильных сторон**. Несомненно, одной из сильных сторон для российской внешней политики стала COVID-дипломатия. *Forbes* в конце мая насчитал как минимум 26 стран, которым так или иначе помогла Россия: от приграничных стран СНГ (кроме Украины) и Италии до весьма далеких ДР Конго и Джибути. В основном помощь ограничивалась предоставлением тестов на коронавирус или аппаратов ИВЛ. Наиболее активно Россия помогала Италии и Сербии (работу российских медиков в итальянских городах подробно освещали федеральные телеканалы). Впрочем, не обошлось и без критики. Так, ряд иностранных изданий обвинял Россию в навязывании помощи или ее политизированном характере. «Независимая газета» в марте (через неделю с начала оказания помощи) со ссылкой на итальянскую *La Stampa* говорила о том, что

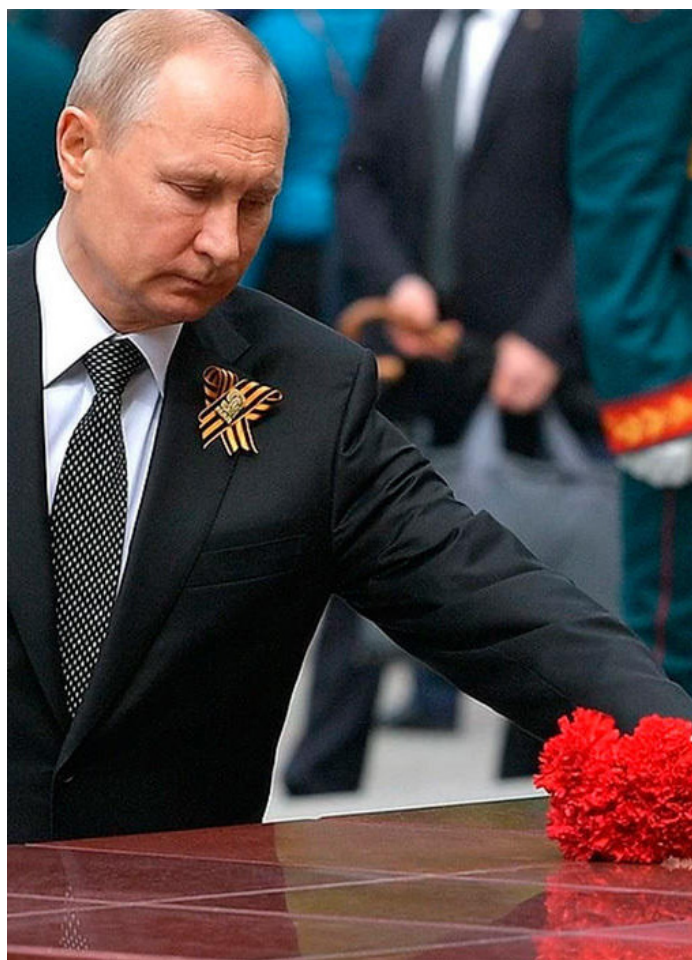
якобы 80 процентов гуманитарных грузов, отправленных из России в Италию, оказались «бесполезными или практически бесполезными» (информацию почти сразу опровергли в российском МИДе). Вопросы возникают и по поводу «бескорыстности» помощи (тот же *Forbes* сетует на недостаток открытой информации о предоставлении гуманитарных поставок). Тем не менее, корона-дипломатию для России стоит занести в «актив»: такая политика демонстрирует готовность страны следовать интересам мира и безопасности в планетарном масштабе. Вопрос о том, что первично – имидж или помощь – не содержит дилеммы; размер помощи останется прежним независимо от того, было ли освещено событие или нет. В современном мире связи и технологий любое внешнеполитическое действие заметно, тем более такого крупного игрока, как Россия.

Пандемия коронавируса заставила сместить (но не отказать от него!) главное событие юбилейного года Победы – парад на Красной площади. В этом году он все же не получился таким, как хотелось: небольшое количество иностранных делегаций (всего 10) и иностранных парадных расчетов (13) посетило Москву. Парад Победы был нацелен как на увековечение бессмертного подвига советского солдата, так и на демонстрацию выхода

страны из вирусного тупика. Естественно, до полной победы над COVID-19 еще далеко: ежедневно выявляется более 6 тыс. новых случаев, число выздоровевших не всегда превышает число новых заразившихся. Тем не менее, некоторые издания (DW сделал подборку мнений немецкой прессы) связывают проведение парада с голосованием по поправкам в Конституцию (Кремль и сам дал почву для размышлений: до 1 июня циркулировало сообщение о том, что парад и голосование могут пройти в один день – РБК). Не менее важно в контексте Победы учесть и программную статью президента В. В. Путина (заметим: в русскоязычных СМИ статья вышла под заголовком «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим»; в *National Interest*: «The Real Lessons of the 75th Anniversary of World War II»). Для российского читателя статью стоит рассматривать как методичку, которая содержит ответы на почти все вопросы о войне: о том, как о ней говорить, за что критиковать Сталина, что читать о войне и проч*. В том числе установлены ориентиры в исторических спорах (очерчены рамки того, с чем можно согласиться, а также обоснована правильность употребления цитат политиков в качестве исторического источника). Для иностранной же аудитории дан перечень того, чем Россия не может поступиться перед лицом Истории. Наконец-то официальная позиция государственной элиты стала кодифицированной; западная пресса сразу окрестила ее как минимум «ревизионистской» (к примеру, *Radio Liberty*), оставляя за скобками обвинения в «переписывании истории» (от *Foreign Policy*, например). Но никто (надеемся) и не рассчитывал на теплый прием в иностранной печати: такая реакция дает повод обвинить Запад в «переписывании истории» в ответ, но и это не главное. Статья и парад нужны были для демонстрации того, что ни пандемия, ни мнение прессы (да кому оно вообще нужно!) не заставят Россию поступиться Великой Победой как ценностью ядра. Страна давно нуждалась в актах публичной дипломатии, и подобный пример тоже смело можно занести в «актив» – весь мир может не разделять наших ценностей, но знать их и считаться с ними – (теперь) обязан!

К сожалению, промахи тоже случаются; но, как известно, на ошибках учатся. Перейдем к **слабым сторонам** внешней политики России в последнем полугодии.

До коронавируса самой обсуждаемой темой внешней политики (и не только России) была Ливия; главными инфоповодами стали: челночная дипломатия Москвы, конференция в Берлине. Стоит признать, что приоритетным объектом интересов в регионе для России является Халифа Хафтар и его Ливийская национальная армия (хотя официально Россия ни на кого не делает ставки; тем не менее, как видно из майского доклада ООН, близкая к Кремлю ЧВК «Вагнер» воюет все же на стороне Хафтара). С 2014 г. в стране идет гражданская война ЛНА с международно-признанным Правительством национального согласия Фаиза Сараджа. 14 января переговоры в Москве завершились ничем (эксперт РБК счел это репутационной потерей России). 19 января в Берлине получилось подписать некий до-



кумент, ценность которого временем доказана не была: война не остановилась, Хафтар не победил (а на него рассчитывали из-за возможности сохранения старых соглашений по нефти, заключенных еще с Каддафи), Турция увеличила военное присутствие, второй штурм Триполи Хафтару не удался, ПНС при помощи Турции значительно расширил свои территории, а буквально недавно, 27 июня, Ливия призвала ввести санкции против ЧВК «Вагнер» (сообщает «Интерфакс») ввиду того, что компания «захватила контроль над нефтяным месторождением». Не можем сказать, что подобная конъюнктура для России «провальна», но стоит заметить, что ставки на Хафтара не оправдались; челночная дипломатия не удалась, ситуация с ЧВК «Вагнер», хоть и связи с ней официально отрицают (как В. А. Небензя в СБ ООН), стоит на грани скандала. Занесем ситуацию в Ливии в «пассив».

Также шагом назад стала ситуация вокруг нефтяных рынков и договора «ОПЕК+» в частности. «Non Paper» уже освещала все подробности ситуации, повторим основное. Планировавшееся давление на «сланцевиков» в виде хлопка дверью и мартовского выхода России из договора по сокращению добычи нефти в сочетании с корона-рецессией вышло самой России боком: нефть упала в цене донельзя, судьба малых добывающих компаний в стране повисла на волоске, бюджет трещал. Апрельское согласие возобновило нарратив о партнерстве РФ и КСА, и Россия приняла на себя еще большие обязанности по сокращению добычи, чем было до этого (и малые компании повисли на волоске

еще сильнее). Такое экстренное лавирование около «нефтяной Цусимы» отнесем также в «пассив»: стоит более детально продумать *wild cards*, чтобы проводить такую смелую политику.

Как и у любого сильного игрока, у России остались свои **тузы в рукаве**. Первый посткарантинный визит министра С. В. Лаврова пришелся на Сербию (изначально глава внешнеполитического ведомства планировал поездку в Белград 24 марта – в годовщину начала бомбардировок Сербии авиацией НАТО, признанных в России агрессией). 18 июня Лавров встретился с президентом Сербии А. Вучичем (и с многими членами сербского правительства), а также с членом Президиума Боснии и Герцеговины от сербского народа М. Додиком (проще – председателем Республики Сербской, одного из субъектов конфедерации БиГ). В контексте того, что в конце февраля Лавров принял в Москве министра иностранных дел Албании Эди Раму, возможно, косовский кризис вскорости найдет свое разрешение (пресс-конференции по итогам переговоров содержат упоминания косовской проблемы – это дает основание такому предположению). Впрочем, *Balkan Insight* связывает визит Лаврова 18 июня и с электоральными циклами в Сербии – на 21 июня были перенесены выборы в сербский парламент (однопалатную Скупщину). Тем не менее, ведущая роль России в урегулировании косовского кризиса, несомненно, является важной возможностью для упрочения внешнеполитического положения страны.

Все полугодие неустанно анонсировалась встреча пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН, главных победителей во Второй мировой (с 23 января, когда Путин впервые предложил провести такую встречу, как сообщает «Интерфакс»). Идея встречи «мировых полицейских» принадлежит президенту Путину; явно встреча планировалась на 9 мая в Москве, после пышного парада Победы. Доцент кафедры международной безопасности ФМП В. Б. Кашин в «Независимой газете» выразил уверенность в том, что саммит должен разрешить накопившиеся разногласия между великими державами, обозначить путь к преодолению кризисной ситуации. Для России подобная встреча – отличная возможность если и не договориться по важным вопросам, то обговорить их с глазу на глаз и, что называется, «сверить часы».

Естественно, **угрозы** изменения текущего (и так шаткого) положения в худшую сторону тоже существуют. Да, несмотря на призывы президента Путина к тому, чтобы Запад отказался от санкций против России (РБК), санкции никто снимать не собирается (18 июня Совет Евросоюза продлил пакет санкций еще на полгода, до февраля 2021 – «Известия»). Вместе с экономическими проблемами посткоронавирусного мира (Путин в обращении от 23 июня заявил, что Россия уже потеряла 12 процентов от своего ВВП) санкции могут представлять серьезную угрозу для экономического благополучия страны.

Итого, имеем сводную таблицу:

Сильные стороны	Возникшие слабости
- COVID-дипломатия - статья Путина и парад Победы	- неудачи на фронтах в Ливии - развал ОПЕК+
Отличные возможности	Трудности в будущем
- разрешение кризиса Косова - встреча 5 великих держав	- продолжение санкций - угроза экономической рецессии

* Правильные ответы: Великая Победа; за все, кроме стратегических просчетов (пакта Молотова-Риббентропа); «лейтенантскую прозу».



Хроники протестов в США: общественный договор умер, да здравствует общественный договор!

Америка – это оригинальная модель современности,
мы же – версия дублированная.

Жан Бодрийяр

«Пришло время, когда даже женщина или ребёнок, способные произнести слова в защиту свободы и гуманизма, должны сказать их», - провозгласила полтора столетия назад Гарриет Би-чер-Стоу. Поразительно, ведь «ноги» торжества производителей фанеры, которой заколачивают все культурные объекты, начиная от памятника генерала Ли, заканчивая Louis Vuitton в SoHo, растут именно из творчества автора «Хижина дяди Тома». Президент Авраам Линкольн назвал Бичер-Стоу «маленькой леди, написавшей книгу, которая начала такую большую войну». Отголоски старой войны снова призрачно нависли над улицами городов США, а массовые протесты против расизма и произвола полиции грозят полностью сломать незыблемую демократическую систему. Кажется, звучит убедительно: многострадальный народ борется против Левиафана. Истина где-то там, но где-то там и ложь. Давайте разбираться.

Н и для кого не секрет, что до середины XIX в. судьба чернокожего населения США была крайне незавидной. Лишь книга о суровой жизни рабов, «Хижина дяди Тома», разойдясь неслыханным для того времени тиражом (до 350 000 экземпляров), во многом активизировала гражданскую позицию Севера и расколола американское общество на сторонников и ярых противников рабства, итогом чего стало освобождение подневольной силы из африканского континента, а Авраам Линкольн получил за это «свинцовую медаль» в театре Форда от доброжелателей. Необходимо также учитывать, что Республиканская и Демократическая партии США были неким образом переставлены местами: республиканцы боролись за все хорошее и против всего плохого, а демократы боролись за плантации, и уже только потом первых застиг консерватизм, а вторых либерализм.

После отмены рабства афроамериканцы не влились в общество, а из рабов превратились в низкоквалифицированных рабочих. Эффективные шаги по интеграции черно-

кожего населения в общество были проигнорированы, а именно: борьба с нищетой и эксплуатацией, вкладывание денег в образование и культуру, социализация расовых меньшинств, расселение гетто и трейлерных парков; действительная, а не фейковая борьба с наркотрафиком, уничтожение частных тюрем, усиленный контроль над распространением оружия. Несмотря на декларативную отмену расовой сегрегации после волнений 1960-х гг., ситуация до сих пор критическая. Впрочем, кому там это нужно. Проще запретить N-word.

Может показаться, что президентство Барака Обамы положило конец неравенству. Однако культурный сдвиг общества при Обаме создал очень удобную ситуацию, когда обвинения в расизме и белом супрематизме можно выдвигать за любой кривой взгляд в сторону меньшинств, даже если он напрямую не связан с расой. Например, если чернокожий ограбит белого, то это будет обычным грабежом, где преступник чернокожий. Если же афроамериканца ограбит

белый, то это будет «хейт крайм» на основе расизма, даже если обсуждаемый преступник просто решил пожить в «луте» и ему было неважно, какого цвета кожа у жертвы.

В 2016 г. воспитанник Уортонской школы бизнеса, Дональд Трамп, побеждает на президентских выборах, причем набрав на три млн голосов меньше, чем Хиллари Клинтон, и став президентом меньшинства. Демократы не только считают, что победа украдена, но и нарекают президента Трампа ксенофобом, расистом и сторонником превосходства белых. Однако 45-й Президент США не новатор в белом супрематизме. В 1997 г. американский правовед Ф.Энсли дал определение «превосходства белых», которое стало хрестоматийным в американской академической литературе. По его оценке, «белое превосходство» отнюдь не сводится только лишь к индивидуальному или коллективному самосознанию белых расистов, но характеризует «политическую, экономическую и культурную систему, в которой белые в подавляющем большинстве контролируют власть и материальные ресурсы, утверждая сознательно или бессознательно идеи превосходства и верховенства прав белого большинства [Ansley 1997, p. 592].

Современные протесты в США являются синтезом совершенно разных процессов. Заведомо жестокое обращение полиции с афроамериканцами является неким *spiritus rector* социальных волнений. Правоконсервативные круги указывают на информацию Washington Post, согласно которой количество застреленных полицией в США по этнической принадлежности следующее: белые – 494, чернокожие – 258, латиноамериканцы – 172. Однако евролевацкие активисты представляют афроамериканцев как жертв произвола, а полицейских – расистами. Истина, как всегда, находится где-то в тени. Действительно, афроамериканцев чаще останавливают, чаще обыскивают. В целом и целом, белых прокуроров больше, и по статистике обвиняемого чаще казнят в том случае, если чернокожий убил белого. Однако в Миннеаполисе, эпицентре социального взрыва, генеральный прокурор – афроамериканец, начальник полиции – тоже афроамериканец. Очень сомнительна ангажированность против чернокожих. Если обратить внимание на причины такого положения дел, то мы легко заметим, что афроамериканцам проще вступить в банды, так как годами они жили при сегрегации обособленно и в гетто, которые формируются вокруг «projects» – социальное жилье для малообеспеченных. Жилые комплексы состоят из четырех домов, и при этом дворы очень опасны. Также не нужно забывать о «redlining» – на карте проводится черта, по которой вливание инвестиций в «правильные» кварталы оставляет гетто не у дел. Немаловажно, что школы находятся на балансах местных властей, поэтому учебные заведения в нищих районах оказываются гораздо хуже, чем в других. Культурный уровень афроамериканцев по-прежнему заметно отстает от среднестатистического американца с иным цветом кожи, а замкнутый круг в виде безотщадности приводит к тому, что детей с ранних лет воспитывает улица. В гетто семьи живут более скученно, работают на складах, метро, автобусах, поэтому болезни гораздо чаще выводят из строя трудоспособное население, которое и так вынуждено если не выживать, то идти в криминал. Согласно отчету Бюро статистики и юстиции США за 2018 г., в американских тюрьмах содержится около двух млн человек. Из этих двух млн заключенных 128 063 человек содержались в федеральных или государственных учреждениях, находящихся в ведении частных тюрем (например, Corrections Corporation of America), что

на 47 процентов больше по сравнению с 2000 г. Продукты труда заключенных частных исправительных учреждений зачастую наполняют полки Walmart и других крупных корпораций. Это целая индустрия, которая нацелена на заполнение тюрем ради финансовых прибылей. С 1998 г. на лоббирование частными тюрьмами было потрачено \$26.1 млн.

2016 г. стал годом объявления Дональду Трампу войны от всего чернокожего населения, демократических и левых сил. Казалось бы, убили чернокожего, при чем здесь белые, которые составляют большой процент протестующих? В начале июня американский кинорежиссер Кейси Найстет на своем youtube-канале записал обращение, в котором объясняет, почему он, белый обеспеченный мужчина, ежедневно участвует в протестах. Он рассказывает об одном малоизвестном мировой общественности случае, произошедшем весной этого года. 26-летняя сотрудница скорой помощи Бреонна Тейлор была убита сотрудниками полиции, которые выстрелили в девушку восемь раз после проникновения к ней в дом в городе Луисвилл, штат Кентукки. Полиция проводила задержание жителей соседнего дома по подозрению в торговле наркотиками, и у них была наводка, что наркотики могут храниться и в доме Тейлор. Семья убитой девушки подала иск о неправомерных действиях полицейских, которые так и не понесли наказания. Это неправильно, это несправедливо, именно поэтому многие американцы вышли на улицы, чтобы поддержать протестное движение Black Lives Matter (BLM). Движение стало массовым в 2014 г. во время уличных демонстраций, вызванных смертью двух афроамериканцев: Майкла Брауна и Эрика Гарнера. Также активисты движения принимали участие в маршах протеста в память многих погибших афроамериканцев, в том числе Эрика Харриса, Вальтера Скотта, Джонатана Феррелла, Сандры Бланды и Фредди Грэя.

Что нужно понимать? Движение BLM не поддерживает мародерство. В новостях, в том числе и американских, принято выставлять протесты, как что-то агрессивное и злое, сметающее на своем пути туфли Anthon. Зрителю нужно больше экшна, а СМИ подкармливают обывателей новыми сводками с целованием ног или избиванием стариков. При этом многие активисты и СМИ поддерживают беспорядки, так как именно это поможет обратить внимание общественности на проблему. Также необходимо отметить, что под маской продвижения мультикультурализма и всеобщего равенства, BLM и им сочувствующие не так уж тонко пытаются заменить шило на мыло, поменяв белых и чернокожих местами. То есть все эти разговоры о мультикультурализме и разнообразии, по сути, не что иное, как попытка протолкнуть преференции и власть национальных меньшинств под видом заботы о дружбе народов. Активисты критикуют ситуацию, когда полицейский может свободно стрелять в подозреваемого. Но проблема в том, что в США легализовано ношение оружия, что уже провоцирует на насилие как одну сторону, так и вторую. Поверхностные люди говорят: «плохо, что убили невинного человека, но надо положить конец насилию». Необходимо мыслить иначе: «плохо, что есть насилие, но нужно положить конец убийству простых граждан». И если убрать первую проблему, то исчезнет и вторая. Если на наши земли обрушивается ураган, мы не пытаемся его арестовать и посадить в тюрьму, мы пытаемся решить проблему.

Как говорил Мао Цзедун: «Чтобы исправить палку, ее нужно перегнуть в другую сторону». Черный расизм в США

начал проявляться в социальном аспекте при поддержке ультралевых сил. Люмпенизированное население чернокожих требует социальных выплат и пособий по безработице даже в тех случаях, когда проживают в комфортных для них условиях. Зачастую пособия убивают мотивацию искать более или менее сносное место работы. Согласно статистике Р. Рутса, приведенной в эссе «Белые и Чернокожие: 100 фактов и одна ложь», 46 процентов афроамериканцев от 16 до 62 лет отказываются от работы, предпочитая жить на пособие. Ультралевое движение – это один из основных столпов протестов. Совсем недавно стало известно, что основатели движения за права чернокожих — марксисты, о чем заявила Патрисса Каллорс, одна из 3 человек, стоявших у его истоков. Оказалось, что она говорила это еще в 2015 г., но интервью вновь получило популярность только сейчас, сообщает The Texas Insider. В США чудовищная ситуация с неравенством, которая порождает классовую вражду и ненависть: очень богатые и очень бедные люди. 44 процента населения работает на низкооплачиваемых должностях, 40 млн человек живут за чертой бедности (и это данные до проблемы с COVID-19). С 2007 по 2017 гг. семейное благосостояние среднего американца сократилось на 31 процент.

Массовая потеря рабочих мест и самоизоляция вывела ярость протестующих на новый уровень. Демонстрации часто перерастают в жестокие столкновения, погромы и мародерство. Политики, полиция и пресса обвиняют в этом членов нескольких радикальных движений и групп, как правых, так и левых, в том числе «Бугалу бойз», «Гордых парней» и «Антифа». «Boogaloo Bois» – это относительно новая антиправительственная субкультура, которую многие считают самым опасным из всех подобных движений. «Бугалу бойз» – это аморфное движение без лидера и внятной структуры, которое выросло из форума об оружии на сайте 4chan, который используют для общения экстремисты из разных стран. Сторонники этого движения, как правило, называют себя либертарианской народной милицией, утверждая, что готовятся к грядущей второй гражданской войне в США, которую они и называют словом «бугалу». «Бугалу бойз» выступали против карантинных мер в связи с коронавирусом: они считали их проявлением тиранической сути государства. Вооруженные члены движения были замечены на многих акциях протеста против локдаунов в апреле и мае. «Антифа» представляет из себя децентрализованное движение, которое вновь активизировалось после избрания Трампа президентом. В их рядах можно увидеть совершенно разных людей: анархистов, коммунистов, социал-демократов. Объединяет их готовность к драке. Есть некоторые свидетельства, что во время последних протестов и беспорядков именно последователи «Антифа» участвовали в акциях мародерства и в погромах. Власти Техаса, например, утверждают, что трое из мародеров, действовавших в столице штата, городе Остин, были из рядов «Антифа». «Proud Boys», как и «Бугалу бойз», – крайне правая организация. Ее основал в 2016 г. канадско-британский правый активист Гэвин Макиннес. «Гордые парни» – яростные противники демонстраций движения Black Lives Matter. Они часто носят черно-желтые футболки-поло и красные бейсболки с лозунгом Трампа Make America Great Again («Вернем Америке величие») и называют себя «белыми шовинистами, которые отказываются извиняться за то, что создали современный мир». Французский философ Жан-Пьер Фе в 2002 г. предложил «теорию подковы», согласно которой ультралевые и ультраправые на самом деле не являются антагонистами и не находятся на противоположных концах линейного политического спектра, а

во многом ходят друг на друга, напоминая концы подковы [Faye 2002]. Зачастую ультралевые пользуются не менее жестокими методами по отношению к оппонентам, как и ультраправые по отношению к национальным меньшинствам.

Социалистическое крыло Демократической партии также играет не последнюю роль в раздувании протестов. Александрия Окасио-Кортес, член палаты представителей от Нью-Йорка, постоянно делает противоречивые заявления о том, что не считает аморальными людьми миллиардеров, но категорически осуждает систему, при которой возможно существование таковых. Кшампа Савант, известная еще по OWS (Occupy Wall Street), отперла двери мэрии Сиэтла, а также именно через нее проходили коммуникации протестующих с властью. Территория CHAZ (Capitol Hill Autonomous Zone), занявшая около 6 кварталов, была забаррикадирована. Районный полицейский участок был оставлен силовиками, и занявшие его протестующие провозгласили здание «Народным департаментом». На местных жителей это практически никак не повлияло. Они охарактеризовали эти события как фестиваль марихуаны. Автономная зона Капитолийского холма появилась именно в Сиэтле не случайно. Там стоит единственный в США памятник Владимиру Ленину. Именно в этом месте в 1999 г. прошли протесты, сорвавшие встречу министров стран-участниц ВТО. Настроения в этом городе традиционно левые. В данный момент мятежные кварталы практически пусты. Поговаривают, что администрация договорилась с протестующими, так как магазины на центральных улицах терпят колоссальные убытки, не принося городу прибыли от налоговых поступлений.

Существует мнение, что демократические мэры и губернаторы сознательно не подавляют протесты, давая им разрастаться. Это может стать, с одной стороны, действенным оружием против Трампа, с другой стороны, благодаря этому действующий президент будет набирать очки перед грядущими выборами.

Игрок в американский футбол Колин Каперник в 2016 г. придумал присесть на одно колено, и это не сдача оружия или закладывание рук за голову, это ритуал. Это символ борьбы против расизма. Джо Байден в 2020 г. на одном колене является символом поляризации американской политики. Сейчас Соединенные Штаты Америки – два разных государства: Красные штаты и Синие штаты. Красные являются поборниками Гоббса и Локка, веря в эффективность делегирования властных полномочий легитимным государственным органам. Синие же хотят переписать социальный контракт, правда, это может быть фатально в условиях существующей конфронтации и грозит привести ко второй гражданской войне. В любом случае нынешние события больше похожи на «естественное состояние» людей, при котором жизнь стала местами «анархичной», ведь разрушение социальных институтов происходит, а замены им пока не видно, поэтому американцам стоит либо вернуться к старому общественному договору, либо обратиться к древнему принципу талиона, что сулит несметные стаи «черных лебедей». Решение принимать американской нации и только ей.



Россия и Ближний Восток: поиск новых точек соприкосновения

В период, когда весь мир замирает в попытке справиться с паническими атаками уходящей пандемии, не стоит списывать со счетов уже имеющиеся хитросплетения во взаимоотношениях стран и регионов. Россия в последнее время все активнее пытается заявить о своем месте в мире. Классическое поле для подобных игр, Ближний Восток, кажется вполне прозрачным и предопределенным.

Казалось бы, доктрина Картера не позволит нарушить покой ее жизненно важных спонсоров. И уж тем более не позволит «инородным странам» (в том числе России) наладить плодотворное сотрудничество с ближневосточными протеже США. Регион Ближнего Востока всегда воспринимался в нашей внешнеполитической риторике двояко: одновременно как партнер и конкурент по экспорту нефти. Однако традиционные векторы мирополитического развития корректируются. Сегодня страны Аравии заявляют о новом поколении 2030: вкладываются в женский спорт, инвестируют в искусство, повышают уровень жизни городов и заявляют о новом витке в развитии науки. Ближневосточный регион демонстративно заявляет о своей привлекательности, чаруя своим эклектическим многообразием, и при этом играет непреходящую роль в вопросах международной безопасности и национальной безопасности нашей страны, в частности.

России удалось выстроить гибкую внешнеполитическую линию с ведущими странами Ближнего Вос-

тока, как ни парадоксально, только с приходом в Сирию. Однако, ориентируясь на двусторонние форматы взаимоотношений, мы, к сожалению, упускаем важный стратегический вектор своего дальнейшего присутствия в регионе. Силовые модели коммуникации на Ближнем Востоке не способны привести в действие рычаг влияния на своих союзников. Военное доминирование в завершающей фазе урегулирования конфликта лишь отпугивает партнеров и нарушает стройную фабулу диалога. Едва ли наличие нескольких военных баз способно обеспечивать продвинутый уровень взаимоотношений не только с принимающей наш военный контингент страной, но и с лидерами региона. На сегодняшний день вопрос безопасности многогранен и извилист, чтобы решаться парой ЗРК С-400. Для того чтобы действительно стать успешным и влиятельным игроком, выйти к новым стратегическим горизонтам, необходимо не только внимать зову военных и силовых структур, но и задействовать новые методы борьбы. Риторика «говорят пушки» не должна быть единственным маркером российского присутствия в регионе. Реальная

политическая задача любого государства – обеспечение своих собственных интересов.

Вопрос энергетики занимает не последнее место в этом отношении. Энергетическая безопасность – это та сфера, которая подпитывает российскую конкурентоспособность во всех остальных вопросах, хотя потому что это она закладывает потенциал ресурсного влияния нашей страны. Ситуация вокруг разрыва сделки ОПЕК+ является тому подтверждением. Политика России всегда самоуверенна, и такой резкий беспепелляционный курс приводит зачастую к размыванию термина «партнеры». Недостаточно решать вопросы в закрытых кабинетах по всплывающим проблемам. Отношения с государством, а уж тем более с регионом в идеале являют собой стройную, выверенную концепцию поддержания постоянных контактов в совершенно разных вопросах. Скалозубство в этом плане явно уступает внешнеполитическому лавированию. Речь идёт о том, что скорее можно назвать «smart power», и чего России явно на данном этапе не хватает. Ближний Восток как особая цивилизация со своими традициями и культурой, религией – регион, где все имеет значение, имеет значение то, как прошла встреча, какие подарки были сделаны, с каким посылом прибыла делегация, какие намерения у нашей страны.

Партнерские отношения – это привычный и комфортный для нашего внешнеполитического ведомства формат работы, но успешный ли? Конечно, есть формальные договоры о сотрудничестве в сферах науки, истории, искусства, в сфере образования, но если смотреть на ситуацию объективно, то на поверку все достаточно закрыто, безынициативно и сухо. На современном этапе глобального развития контакты и связи между различными игроками на междуна-



родной арене настолько интенсифицировались, что мы не можем уже быть исключением из этой сложной системы хитросплетений, не можем взирать свысока на происходящее и держать автаркичную осанку. Ближневосточный регион прямо сейчас открывает свои двери для налаживания сотрудничества: арабские страны готовы к диалогу, готовы работать; они и сами встают на новую для себя стезю, они тоже меняются и трансформируются. У нас есть огромный потенциал и весомые инструменты политического влияния, чтобы обеспечить диалог не только в военной плоскости и энергоресурсной области, но и на более мирных платформах, исключающих логику игры с нулевой суммой. Взаимное доверие в таких, казалось бы, незначительных для «Его Величества национального интереса» вопросах является прологом к налаживанию отношений и в областях, представляющих стратегический интерес. Мы должны понимать, что мир меняется сейчас быстрее, чем это было даже какую-нибудь декаду назад. Нынешняя ситуация может измениться в любой момент. Китай все активнее расширяет сферы своих интересов, привлекая все возможные инструменты, а мы, что мы сможем предложить? К тому же Соединенные Штаты все равно уже имеют наработанные механизмы взаимодействия с ближневосточным партнёром, хотя они и дают сбой при администрации Трампа.

Россия в современном мире все громче заявляет о своих интересах, стараясь обеспечить свое влияние в разных регионах мира, включая и Ближний Восток. Цепляясь за военные базы в Сирии и предпринимая попытки участия в переговорных процессах в Ливии, нашей стране необходимо двигаться дальше, необходимо налаживать новые многосторонние связи, открываться для молодежных проектов и форумов, поддерживать образовательные и научные обмены, развивать культурный диалог – в общем, искать новые точки соприкосновения с ближневосточными контрагентами. У нас есть все необходимые для этого ресурсы. В период, когда все меняется, когда только формируются новые шаблоны взаимоотношений, когда страны готовы к диалогу, стоит воспользоваться ситуацией и обеспечить устойчивое развитие отношений со странами региона, что, в свою очередь, поможет обеспечить национальную безопасность и выстроить грамотную энергетическую стратегию нашей страны.

Быстрицкая Ксения



Мир после коронавируса: какой сценарий развития ждет современное общество?

COVID-19 как лакмусовая бумажка выявил слабости и трудности некоторых государств в вопросах обеспечения безопасности граждан и международного сотрудничества. Более того, пандемия оказала влияние на глобальное экономическое развитие, ускорила трансформации в системе международных отношений, а также изменила жизни людей, которые постепенно пытаются вернуться к привычному, «докоронавирусному» укладу. Но существует ли эта жизнь после эпидемии? Безусловно! А вот какова она – предстоит разобраться.

Пандемия коронавируса, уже успевшая распространиться по всей планете, вызвала сильнейший шок у всего мирового сообщества. Несмотря на то, что многие страны постепенно возвращаются к обычной жизни, мир, кажется, уже никогда не будет прежним. У политологов существуют разные мнения на этот счет. По словам известного американского государственного деятеля Г. Киссинджера, тот политический и экономический хаос, который был вызван вирусом, закончится нескоро, поэтому для того, чтобы преодолеть кризис, странам следует держаться вместе и ни в коем случае не действовать в одиночку. Однако профессор Гарвардского университета Дж. Най считает иначе: влияние COVID-19 на мировое сообщество будет незначительным. Тем не менее, было бы неправильно пренебрегать теми тенденциями, которые наметились в мире во время пандемии.

Изменения глобальной системы

Коронавирусная инфекция если и не является основной причиной изменений в системе международных отношений, то точно считается катализатором всех этих процессов. Либеральный мировой порядок претерпевает свой упадок и рискует быть менее упорядоченным и более анархичным. Во время карантина страны четко дали понять, что будут действовать по закону «каждый

сам за себя». Закрытие границ, приостановка воздушного сообщения, введение каждым государством своих правил в виде ограничений и контроля над перемещением граждан, отсутствие единого подхода в вопросах обеспечения безопасности и борьбы с вирусом – эти и многие другие факторы могут привести в будущем к усилению национального эгоизма, протекционизма, изоляционизма.

Из основных тенденций развития дальнейших отношений между странами следует выделить углубление конфронтации между КНР и США. Тот факт, что судьба глобального лидерства Вашингтона давно поставлена на кон, а мощь Китая очень быстро растет, не вызывает никаких сомнений. Пандемия взвалила на США тяжелое бремя проблем в очень ответственный для страны год – год президентских выборов. Помимо наибольшего количества инфицированных они столкнулись с проблемами в области здравоохранения, законодательной, военной и промышленной сферах. Ситуацию усугубляют еще и неуправляемые протесты против расизма. Иными словами, США сейчас явно не до мирового лидерства. Китай же, несмотря на то, что он был первой страной, в которой появился вирус, вышел из пандемии чуть ли не победителем. Он сумел первым остановить распространение инфекции, а также быстро сориентировался во время экономического спада, оперативно

перевел свои компании на производство медицинского оборудования, масок и защитной одежды. Неудивительно, что США считают КНР «врагом номер один» и активнее ведут торговую и информационную войны с соперником, пытаясь возложить на него ответственность за возникновение COVID-19 и по-прежнему воспринимая Китай как одну из главных угроз мировой безопасности.

Важно также отметить слабую работоспособность ключевых международных организаций, которая проявилась в отсутствии серьезной реакции на эпидемиологическую обстановку. Логично предположить, что страны-участницы тех или иных институтов были сосредоточены на внутренних проблемах, поэтому прийти к единому консенсусу по предотвращению вируса было практически невозможно. Ни ООН, ни ЕС, ни БРИКС, ни ШОС и ни СНГ не сумели коллективно разработать стратегию по защите населения, проявив свое бессилие.

Итак, какой же порядок будет превалировать в международных отношениях после окончания пандемии? Существует три варианта развития событий. Первый заключается в появлении новой биполярности, которая будет подразумевать соперничество двух держав – США и КНР. Второй вариант говорит о формировании новой многополярности, которая предполагает преодоление накопленных противоречий и поиск совместных путей их решения с вовлечением большего количества акторов. И, наконец, третий основан на усилении национальных настроений, разрушении системы Объединенных Наций и неисполнении международных договоров.

Мировая экономика

Одним из серьезнейших вызовов в период пандемии стал экономический кризис. Обвал цен на нефть, высокий уровень безработицы, убытки – всё это обрушило экономику многих стран. Согласно прогнозам МВФ, цена за восстановление после кризиса будет очень высока и превысит девять трлн долларов, а мировая экономика в следующем году столкнется со спадом в шесть процентов. Такой сценарий развития событий считается наиболее оптимистичным, так как существует риск второй волны эпидемии и необходимости вводить карантин заново, что существенно увеличит и без того немаленькие издержки.

Значительный урон был нанесен экономике России: уровень ВВП нашей страны снизился на 12 процентов по сравнению с прошлым годом, а количество безработных увеличилось до восьми млн человек, и что самое опасное, их число продолжит расти. Согласно прогнозам, к концу года обвал российской экономики составит восемь процентов. В США уровень безработицы достиг более высоких показателей: безработными остались 20 млн человек. Однако для того, чтобы остановить экономический спад, Трамп уже подписал проект антикризисных мер на сумму в три трлн долларов, включая дополнительное пособие по безработице, которое будет выплачиваться до конца июля. По прогнозам европейских стран, к концу года в Европе упадок составит около 13,5 процентов, а на восстановление экономики ей придется потратить почти два трлн евро.

И, наконец, что касается экономической ситуации стран Азии, то экономика АТР к концу 2020 г. может сократиться на 0,8 процента. В большей степени от коронавируса пострадал экспорт товаров и услуг, а также товарооборот между странами внутри региона.

Итак, статистика выглядит совсем неутешительно. Остается надеяться, что страны своевременно примут меры по восстановлению экономики, что минимизирует риски дальнейшего ухудшения ситуации на рынках. Повседневная жизнь людей

В связи с коронавирусной инфекцией привычная жизнь людей претерпела многочисленные трансформации. Во-первых, власти многих стран ограничивали свободное перемещение своих граждан, из-за чего вторые были вынуждены оставаться дома, а любые их действия и передвижения находились под контролем с помощью современных технологий (например, QR-кодов). Во-вторых, реальная жизнь превратилась в жизнь «онлайн»: работа, учеба, походы в магазин, занятия спортом, посещения музеев – все это осуществлялось дистанционно. К чему такие изменения могут привести в дальнейшем?

Для начала не стоит оставлять без внимания тот факт, что власти после окончания пандемии могут не отказаться от использования уже доказавших свою эффективность технологий слежения.

Кроме того, существование таких интернет платформ, как Zoom, Teams, позволят многим сотрудникам работать дистанционно, а так как им больше не придется тратить время на дорогу, количество рабочих часов в день может увеличиться. Не исключено, что многие работники останутся без трудоустройства из-за тяжелого положения компаний, особенно это прямым образом может коснуться развлекательной сферы и сферы услуг, которым потребуется длительное время на восстановление и возобновление своей деятельности.

И, наконец, многие и после пандемии будут отдавать предпочтение онлайн-сервисам. Конечно, немало людей желают поскорее вернуться к привычному образу жизни и ждут окончательного снятия всех ограничений. Но эпидемия выявила, как оперативно развиваются интернет-порталы, которые готовы были заменить реальные сферы услуг. Они никуда не исчезнут и продолжат внедряться в нашу жизнь. И это факт. А чему отдавать предпочтение – выбор за каждым.

Таким образом, пандемия коронавируса показала всему миру следующее: во время трудных времен каждый действует сам за себя; противоречия между странами и торговые и информационные войны не заканчиваются даже в такой сложный период; интернет-сервис зарекомендовал себя как хорошая альтернатива многим занятиям и действиям. Тем временем пандемия еще не закончилась, а это значит, что делать исчерпывающие прогнозы пока рано. Однако некоторые тенденции, затронутые в статье, уже имеют место быть. В остальном нам остается только наблюдать.



О России сегодня

К сожалению, в 2015 г. нас покинул один из наиболее выдающихся политических, общественных и научных деятелей страны, внесший неизмеримый вклад в становление и развитие современной России. Его имя знает каждый, кому небезразлична мировая политика – это Евгений Максимович Примаков. «О России сегодня» - одна из последних его статей, написанная им за несколько месяцев до смерти. В ней он рассуждает о том, в каком положении находится Россия после введения антироссийских санкций в 2014 г., и, что важнее, как ей преодолеть «тяжелую полосу», наступившую в экономическом развитии. Помимо этого, Евгений Максимович также затрагивает другие актуальные вопросы, такие как необходимость диверсификации российской экономики, важность импортозамещения, снижение влияния ОПЕК на мировые энергетические рынки, переориентация России на Восток, Крым и украинский кризис, сотрудничество России с НАТО и многие другие.

Россия переживает нелегкую экономическую ситуацию. Сказываются внешние причины: падение мировых цен на нефть, антироссийские санкции. Какой стратегический выход предполагается для преодоления тяжелой полосы в развитии нашей экономики?

Многие, в том числе правительственные деятели, считают, что нужно дождаться лучших времен и набраться терпения. Гораздо ближе мне, да, очевидно, и большинству россиян, заявление Президента Путина в его ежегодном Послании Федеральному Собранию: «Мы добьемся успеха, если сами заработаем свое благополучие и процветание, а не будем уповать на удачное стечение обстоятельств или внешнюю конъюнктуру. Если справимся с неорганизованностью и безответственностью, с привычкой «закапывать в бумагах» исполнение принятых решений. Хочу, чтобы все понимали, - это не просто тормоз на пути развития России, это прямая угроза ее безопасности». В этих словах - суть необходимых изменений в развитии экономики России.

Выжидать – значит проигрывать

К тому же не приходится ожидать скорых внешнеэкономических сдвигов, благоприятствующих нашей стране. Вряд ли произойдет в близлежащем времени отмена санкций. Упо-

вать на заявления ряда политических деятелей и представителей европейского бизнеса, высказывающихся против антироссийских санкций, не реалистично. Европа сейчас не в том положении, чтобы пойти наперекор позиции США. Экономика ЕС балансирует на грани рецессии и слишком зависима от американского рынка, показателем развития которого является рост ВВП США в 2014 г. на 5 процентов. Не последнюю роль играет и антироссийский настрой национальных структур Европейского союза.

Что касается снижения мировых цен на нефть, то это тоже не быстро проходящее явление. Нужно серьезно относиться к тому, что США, оставаясь пока нетто-импортером нефти, увеличили ее добычу, почти достигнув уровня России. Можно констатировать также, что ОПЕК уже не является регулятором квот на добычу нефти и, следовательно, не влияет, как прежде, на динамику мировых цен. Сплоченность стран - участниц этой организации осталась в прошлом. Нельзя пройти мимо и того, что прогнозируется относительно невысокий уровень среднего роста мировой экономики.

Конечно, изменения внешнеэкономической для России обстановки в ее пользу - даже небольшие - нужно приветствовать и использовать. Незыблемым сохраняется курс, исключая самоизоляцию нашей страны, в том числе в

экономической области. Мы заинтересованы в сохранении или налаживании новых экономических отношений со всеми странами и зарубежными компаниями, которые проявляют в этом заинтересованность. Но при любой ситуации единственной альтернативой для России является опора в первую очередь на наши внутренние резервы и возможности для количественного и качественного роста экономики.

По словам Президента Путина, по худшему сценарию выход России из тяжелой экономической полосы произойдет в течение не более двух лет. Но это время обязательно должно быть наполнено нашей активностью в первую очередь для диверсификации экономики. Иными словами, поворот от ее сырьевой направленности к развитию обрабатывающей наукоемкой промышленности. Этому должно служить и импортозамещение. Мы пропустили много лет, четверть века, когда эта задача могла бы решаться. Но давайте не сосредотачиваться на критике прошлого, а обратим свой взор в будущее, на определение экономического маневра выхода из тяжелой экономической полосы.

Не буду останавливаться на конкретных предложениях Путина для исполнения правительством такого маневра. Однако, несмотря на привычно общие задания министерствам и ведомствам, нет оснований считать о готовности исполнительной власти предложить обоснованный, базирующийся на конкретно намечаемых действиях, проект разворота страны к диверсификации экономики и ее росту на этой основе.

А что это значит в нашей действительности? Если даже в массе своей мы понимаем, что нужно что-то делать, но что именно? Просто добросовестно трудиться на своем рабочем месте? Да, это необходимо. Но не менее необходимо знать - во имя чего трудиться. Такого, к сожалению, не происходит. Переход к чисто денежной мотивации труда не должен вытравлять из нашей жизни идею.

Медлительность правительства в принятии магистральных решений или простое созерцание того, что происходит, подчас объясняют тем, что изменение структуры экономики может нанести серьезный удар по бюджету, так как половина его доходов ныне имеет своим источником ТЭК. Между тем следует иметь в виду, что на большинстве месторождений приемлемую доходность уже обеспечивает цена в 60 долларов. «ЛУКОЙЛ» заявил, что на месторождениях Западной Сибири добыча рентабельна даже при 25 долларах. Однако для трудноизвлекаемой нефти ситуация сложнее. На арктическом шельфе рентабельность добычи обеспечивается только при цене 100-120 долларов за баррель. Стоит ли нам в таких условиях форсировать добычу на шельфе Ледового океана? Почему при всей важности этого региона для России не сделать паузу в освоении арктических нефтегазовых месторождений? Такую паузу уже сделали некоторые наши конкуренты. США пробурили последнюю скважину на арктическом шельфе в 2003 году, Канада - в 2005 году.

При такой паузе никто не противодействует, а, напротив, поощряет рост добычи нефти и газа в Восточной Сибири, в других регионах страны. Речь идет не об этом, а об изменении структуры экономики, что вытаскивает Россию из прямой зависимости от сырьевого экспорта и позволит ускорить технико-технологический прогресс. Для этого далеко не обязательно сокращать добычу и экспорт сырья. Но значительная часть доходов от сырьевого экспорта должна направляться на развитие российской экономики в целом, естественно, не

забывая о социальных и других потребностях страны. <...>

Ключевые вопросы российской внешней политики

Конечно, говорить о важных для России процессах в 2014 г. и не сказать о международной обстановке было бы непонятно. Не хотел бы повторять все, что мною уже было сказано. Но мог бы выделить некоторые моменты, по которым в 2014 г. проявились одиозные мнения некоторых политиков или экспертов. Пусть это и одиночки, но их слова становятся через наши СМИ достоянием обществу.

Итак, можно ли по-прежнему говорить о российской заинтересованности в том, чтобы юго-восток оставался частью Украины? Отвечаю: считаю, что нужно. Только на такой основе можно достичь урегулирования украинского кризиса. Другой вопрос: следует ли включать в число «уступок» США и их союзникам в Европе отказ от воссоединения Крыма и Севастополя с Россией? Отвечаю: нет, это не должно быть разменной монетой в переговорах. Следующий вопрос: в условиях несоблюдения минских соглашений может ли Россия в крайней ситуации ввести свои регулярные воинские части в помощь ополченцам? Отвечаю: категорически нет. Если бы такое случилось, это было бы выгодно США, которые использовали бы такую ситуацию, чтобы держать под собой Европу на целый век. Вместе с тем такая позиция с нашей стороны не означает отказа от поддержки ополченцев, которые добиваются учета особенностей юго-востока Украины в структуре украинского государства.

Можно ли говорить о переориентации России на Восток? Отвечаю: это не так. Россия хотела бы нормализовать отношения с США и Европой, но игнорировать быстрорастающее значение Китая и других стран, входящих в Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество, было бы неразумно. Нас часто запугивают тем, что нам грозит стать сырьевым придатком Китая. Россия уже в силу своих возможностей никогда ни чьим сырьевым придатком быть не может и не будет.

И, наконец, еще один немаловажный вопрос: должна ли Россия держать дверь открытой для совместных действий с США и их натовских союзников в том случае, если эти действия направлены против настоящих угроз человечеству - терроризма, наркоторговли, раздувания конфликтных ситуаций и так далее. Несомненно должна. Без этого, не говоря уже о заинтересованности россиян в ликвидации опасных международных явлений, мы потеряем свою страну как великую державу. Россия в таком случае не сможет занимать одно из главных мест среди тех государств, которые готовы пользоваться поддержкой России, но с учетом и ее собственных интересов.

Полная версия статьи: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/o-rossii-segodnya/>

Евгений Максимович Примаков

Советский и российский политический и государственный деятель, экономист и востоковед-арабист. Председатель Правительства Российской Федерации (1998—1999), министр иностранных дел РФ (1996—1998), руководитель Центральной службы разведки СССР (1991), директор Службы внешней разведки России (1991—1996), председатель Совета Союза Верховного Совета СССР (1989—1990). Чрезвычайный и полномочный посол (1996).



Первый полет SpaceX: сможет ли компания Илона Маска конкурировать с Роскосмосом?

30 мая 2020 г. произошел запуск космического корабля Crew Dragon компании SpaceX к Международной космической станции. Это первый случай в истории, когда частная компания доставила людей в космос. В испытательный полет на борту Crew Dragon отправилось два астронавта NASA. До этого момента лидирующее место в космической индустрии занимала Россия. Что же изменилось после этого полета?

Человека с древности интересовал космос, он тысячами годами пытался разгадать его тайны. С недавним запуском космического корабля Crew Dragon компании SpaceX человечество вышло на новый уровень. Нет сомнений, что вечное любопытство обязательно приведет нас на Марс и даже в глубокий космос.

Этот запуск способен изменить всю космическую индустрию – начиная с популяризации космического туризма и заканчивая перспективой таких частных компаний, как SpaceX, способных сменить такие государственные учреждения, как «Роскосмос».

Однако для того, чтобы говорить о перспективах, необходимо прежде всего углубиться в предысторию. SpaceX была создана в 2002 г. Илоном Маском. По словам Гаррета Райзмана, бывшего астронавта NASA и текущего консультанта SpaceX, компания была основана для того, чтобы способствовать освоению космоса человеком.

День запуска корабля Crew Dragon стал особенным, как потом назовет его нынешний президент США Дональд

Трамп, так как этот пуск – первый американский пилотируемый полет с 2011 г. Пауза в девять лет была связана с отсутствием собственного пилотируемого корабля после закрытия печально известной программы Space Shuttle. «Шаттлы» эксплуатировались с 1981 г., и за это время они совершили более сотни полетов, два из которых привели к катастрофам. После того как «шаттлы» пришли в негодность, США прибегли к помощи России. С тех пор астронавтов на МКС доставляли на российских космических кораблях «Союз».

«Сегодня мы собрались в этом замечательном месте не только для того, чтобы отметить запуск нового космического корабля, но и чтобы отметить смелое и триумфальное возвращение к звездам. Это особый день!» - заявил Трамп, выступая во Флориде вскоре после исторического запуска. В этот день американцы совершили рывок и наконец-то освободились от зависимости от российских средств доставки космонавтов и грузов к МКС.

На следующий день после запуска Crew Dragon член Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолков-

ского Игорь Маринин обозначил несколько минусов для России в связи с запуском к МКС американского пилотируемого корабля Crew Dragon компании SpaceX. Во-первых, это потеря денег, которые она не получит от NASA за доставку своих астронавтов и грузов на Международную космическую станцию на российских космических кораблях.

Первоначально предполагалось, что американские коммерческие корабли начнут осуществлять пилотируемые полеты еще в 2017 г., поэтому вся российская космическая программа заранее строилась на финансировании государством без расчета на эти дополнительные деньги. Данная превентивная мера позволила российской космической индустрии избежать значительных финансовых потерь.

Во-вторых, в связи с запуском нового пилотируемого корабля и отказом США от услуг России для доставки космонавтов к МКС на кораблях «Союз» наша страна на международной арене потеряла место лидера в космической области. Американцы сделали рывок, догнав нас, и, возможно, даже обогнав по технологическим характеристикам своего нового корабля, которые мы рассмотрим далее.

В-третьих, Россия потеряла один из немногих рычагов давления на США. Теперь, когда США преуспевают и в космической индустрии, это позволяет им укрепиться на международной арене и активнее диктовать свои правила игры.

Несмотря на все сложности, созданные для России запуском Crew Dragon, при правильном подходе можно извлечь и значительные выгоды. С учетом наличия у американцев собственного пилотируемого корабля в России снизится потребность в производстве «Союз-МС», что освободит промышленные мощности для создания нового пилотируемого корабля «Орел».

Ввиду последних событий в космической индустрии эксперты в области космической безопасности стали задаваться следующим вопросом: «Является ли американский Crew Dragon конкурентом российского «Союза»?» Разумеется. Описываемый американский корабль вполне способен составить «Союзам» конкуренцию по нескольким характеристикам. Во-первых, отличительной чертой Crew Dragon является больший объем герметичного жилого пространства. Он вмещает семь членов экипажа, в то время как «Союз» - не более трех человек.

Во-вторых, особую роль играет полезная нагрузка. Помимо астронавтов, Crew Dragon может доставить на МКС несколько центнеров необходимых товаров. Основной задачей космического корабля «Союз» является доставка на станцию людей, помимо которых на борт корабля можно вместить не более сотни килограмм грузов.

В-третьих, из-за того, что от российских кораблей отделяются два из трех отсеков, которые не возвраща-

ются на Землю, по этой причине «Союз» не способен вернуть с МКС весь необходимый груз. В связи с этим возникает проблема космического мусора, который находится на орбите Земли, и который является опасным фактором воздействия на космические аппараты. В то же время Crew Dragon имеет возможность возвращать на землю многие центнеры нагрузки.

Мы видим, что Crew Dragon превосходит «Союз» по многим показателям.

Характеристики Crew Dragon очень близки к российскому разрабатываемому пилотируемому космическому кораблю «Орел». Однако, несмотря на радужные перспективы нового российского корабля, есть одно «но»: «Орел» совершит первый беспилотный испытательный полет не раньше 2023 г., а первый пилотируемый - не раньше 2025 г., в то время как Crew Dragon уже в 2019 г. летал на орбиту в беспилотном варианте, а весной 2020 г. уже с экипажем. Россия не хочет сдавать свои позиции в космической области и активно приступила к реализации этого проекта.

В связи с вышеописанными успехами американской частной компании закономерным является следующий вопрос: «Сможет ли SpaceX разрушить монополию «Роскосмоса» в космическом пространстве?» Однозначный ответ дать нельзя, но уже сейчас мы можем заметить, что планы Илона Маска очень амбициозны. Например, уже в сентябре 2020 г. он запланировал второй пилотируемый полет, увеличив количество членов экипажа до четырех человек. Кроме этого, Илон Маск разрабатывает программы по колонизации Марса, космическому туризму и глобальному интернету.

Мы живем в эпоху технологий, мир меняется очень быстро. Создаются и воплощаются в жизнь новые проекты, о которых раньше никто и подумать не мог. Никто не знает, что ждет нас в будущем. Сегодня мы наблюдаем за первым в истории полетом корабля частной компании в космос, а, возможно, уже через несколько десятков лет каждый из нас сможет слетать на Марс. Нам остается только следить за стремительными изменениями этого мира. Дальше интереснее.

Россия, как бы это печально ни звучало, на данный момент передвинулась с первого места на второе, уступив космос США. Но будем надеяться, что эта сфера будет развиваться активнее и мы сможем вернуться обратно на нашу ступень.

Смирнова Ангелина



Забытые конфликты в Африке

Пока весь мир обеспокоен коронавирусом, миллионы женщин, детей и стариков в самых отдаленных уголках планеты вынуждены покинуть свои дома и оставлять всю свою жизнь позади, потому что конфликты, заставляющие их бежать, забыты или недостаточно освещены, и помощи им ждать неоткуда. Норвежский совет по делам беженцев каждый год составляет список наиболее забытых или игнорируемых кризисов, вызывающих перемещение населения. Так какие же очаги напряженности остаются незамеченными мировой общественностью?

Природные катаклизмы и другие бедствия могут повлиять на каждого из нас в любое время, более того, каждую минуту тысячи людей страдают от последствий ураганов, землетрясений, наводнений, войн. Благодаря различным благотворительным организациям гуманитарная помощь доставляется по всему миру независимо от того, чем вызван кризис. Однако жертвы некоторых из них могут так и не дожидаться помощи, потому что об их бедствиях никто не знает. Именно для решения гуманитарных кризисов был создан Центральный фонд реагирования на чрезвычайные ситуации (Central Emergency Response Fund) при ООН, и он ориентируется на доклады различных независимых аналитических структур, таких как Норвежский совет по делам беженцев (Norwegian Refugee Council), которые оценивают ситуацию в странах, где есть кризисы и вооруженные конфликты.

В начале июня был опубликован список самых забытых и игнорируемых гуманитарных кризисов на 2019 г. Стоит отметить, что несколько лет подряд этот список состоит в основном из стран на африканском континенте, гуманитарные проблемы которых мировое сообщество очень часто недооценивает. В этом году он ранжирован следующим образом: наиболее забытым кризисом был признан

конфликт в Камеруне, далее шли проблемы в Демократической Республике Конго, Буркина-Фасо, Бурунди, Венесуэле, Мали, Южном Судане, Нигерии, Центральноафриканской Республике и Нигере.

О проблемах в некоторых из этих стран редко можно прочитать в новостях и газетах (в ленте ТАСС о ДР Конго в 2019 г. писали чуть больше 20 раз, в то время как о Сирии могло быть до нескольких сообщений в день). Именно поэтому предлагаем вам узнать больше о том, что же происходит в «жаркой» Африке.

Трехсторонний кризис в Камеруне

Камерун возглавляет список наиболее игнорируемых конфликтов в мире второй год подряд. Жители Камеруна сталкиваются с тремя совершенно разными проблемами: атаки «Боко харам»*, также известной как «Западноафриканская провинция Исламского государства», на севере; конфликт на западе государства между франкоязычным большинством и англоязычным меньшинством; миграционный кризис, связанный с притоком населения из Центральноафриканской Республики.

Северный регион Камеруна – это настоящий очаг боевых действий между «Боко харам»* и правительственными силами, возникший на религиозной почве. Само название организации в переводе с языка хауса означает: «западное образование - грех». В соответствии с воззрениями членов этой организации, преподавание основ современного естествознания противоречит ортодоксальному исламу, является грехом и должно быть запрещено. Помимо запрета западного образования группировка также выступает против демократии западного образца и принципа разделения властей, светского характера государства, ношения европейской одежды и использования прочих элементов современной западной культуры. Основная деятельность организации ведется с момента ее основания на территории Нигерии, в штатах Борно, Йобе и Адамава. Однако 2014 г. «Боко харам»* активизировала свою террористическую деятельность и распространила ее на Камерун, Нигер, Чад. Постоянными объектами террористических атак «Боко харам»* являются светские школы и прочие учебные заведения, христианские церкви, миссии западных стран и международных организаций, а также обычные места скопления людей (рынки, супермаркеты, автобусные станции).

Природные катаклизмы в ДР Конго

Несмотря на видимость политического спокойствия, после президентских выборов 2018 г. в Демократической республике Конго в 2019 г. почти два миллиона конголезцев стали беженцами по ряду причин: военные операции и вооруженные атаки заставили около 1,7 млн человек мигрировать из западных провинций, а между тем на востоке страны разразился голод, сопоставимый разве что с голодом в Йемене. Кроме того, вспышка эпидемии Эболы на западе унесла жизни более 5 000 человек, распространению заболевания особенно способствовало масштабное наводнение, от которого пострадали по меньшей мере 900 тыс. человек.

Проблема Сахеля

Проблема Сахеля создает конфликты в Мали, Буркина-Фасо, Нигере и Нигерии. Сахель – это африканский регион, отделяющий пустынные территории от плодородных; на его территории всегда шли споры между кочевниками за наиболее благодатные места для жизни. В настоящее время температуры в Сахеле растут в полтора раза быстрее, чем в среднем по планете. Количество осадков здесь непредсказуемо, а сезоны дождей все короче. По оценкам ООН, приблизительно 80 процентов сельскохозяйственных земель в Сахеле утратили плодородие. При этом за землю конкурируют около 50 млн обитателей Сахеля, живущих за счет скотоводства. В связи с опустыниванием обширных территорий Сахеля происходит масштабная миграция населения, что влечет за собой дальнейшее обнищание людей, нарушение работы государственных служб и невозможность выживать с помощью традиционных видов хозяйственной деятельности.

Наиболее остро ситуация развивается в Мали, где местное племя туарегов еще в 2012 г. провозгласило государство Азавад. Конечно, сепаратизм был подавлен при по-

мощи введенных французских войск, однако конфликт продолжается, а туарегские боевики действуют и в соседних государствах – Буркина-Фасо и Нигере.

Политический кризис в Бурунди

Ситуация в Бурунди не стабилизировалась еще с 2015 г., когда президент Пьер Нкурунзиза (чьа смерть в июне этого года вызвала новую волну беспорядков) был избран на третий президентский срок. Политическая оппозиция ликвидируется самыми жесткими методами, на улицах городов царит беззаконие, а сельскохозяйственные регионы страны страдают от эпидемии малярии (заражено около 8 миллионов и более 3,100 погибло).

Наводнение в Южном Судане

Вы удивитесь, но политическая ситуация в Южном Судане близится к стабильности (однако до мирного состояния еще далеко). Он попал в список Норвежского совета по делам беженцев по другой причине. Массивное наводнение заставило несколько миллионов людей покинуть свои дома, а и так уязвимые слои населения – голодать (примерно 16 процентов от всего населения Южного Судана не могли прокормить себя в 2019 г.).

Ухудшение ситуации в ЦАР

Ситуация в Центральноафриканской республике, по мнению Совета, ухудшается, при этом туда поступает достаточный объем гуманитарной помощи со стороны мирового сообщества. Эксперты Совета пришли к выводу, что, несмотря на всем известные проблемы ЦАР (военные перевороты, нищета, преступность), средства массовой информации уделяют недостаточно внимания освещению ситуации в стране. Перманентная гражданская война заставляет миллионы людей каждый год покидать свою родину, более того, из государства уезжают и многие миротворческие организации (в 2019 г. было убито пять сотрудников гуманитарных служб и 42 сотрудника ранено).

Конечно, недостаточно просто рассказать о гуманитарных проблемах в странах, перечисленных выше, однако, как считает Джен Эгеланд (Генеральный Секретарь Норвежского совета по делам беженцев), это уже очень важный шаг в их преодолении. «COVID-19 распространяется по Африке, и большинство из игнорируемых гуманитарных кризисов только усугубляются из-за пандемии. Нам необходимо объединение с этими сообществами больше, чем когда-либо, чтобы вирус не добавил еще одну катастрофу в список тех, с которыми уже столкнулись жители этих государств» – именно этой цитатой Джен Эгеланд начинает краткое описание к докладу, а мы ею закончим.

*запрещенная в России террористическая организация



«Альтернатива для Германии». Разоблачение мифов

«Альтернатива для Германии» – молодая и перспективная немецкая политическая партия, которая чаще других осуждается СМИ и общественностью. Её программа демонизируется, а лидеры нередко сталкиваются с угрозами физической расправы. О том, как и почему AfD стала главным объектом критики в современной политической системе Германии, мы расскажем в данной статье.

В 2017 г. на федеральных выборах в Германии семь партий смогли преодолеть пятипроцентный барьер и получить места в парламенте. Большинство из них имеет схожие политические повестки, а также разделяет общие взгляды на дальнейшее развитие страны. Они продвигают идеи глобализации, дальнейшего углубления европейской интеграции, использования экологически чистых источников энергии и построения многонационального, мультикультурного общества. На их фоне особенно ярко выделяется совсем молодая, основанная в 2013 г. и в кратчайшие сроки получившая места в федеральном парламенте партия AfD – «Альтернатива для Германии». Её политическая программа коренным образом отличается от идей, продвигаемых другими немецкими партиями. Так, AfD выступает против политической интеграции Европы, считает серьезно преувеличенными современные оценки влияния человека на окружающую среду и климатические изменения, а также выступает против создания мультикультурного общества, борясь за сохранение немецкого языка и немецкой культуры. В условиях, когда программа партии и взгляд её членов на дальнейшее развитие Германии кардинально отличается от тех идей и политических установок, которые предлагают традиционные немецкие партии, деятельность AfD обрастает большим числом мифов, вызывая критику со стороны СМИ и политической элиты. О том, что это за мифы и насколько они соответствуют действительности вы узнаете, ознакомившись с материалом этой статьи.

«Альтернатива для Германии» была основана в 2013 г. и уже через год после создания была близка к попаданию в

бундестаг. На сегодняшний день она прошла в Европарламент и 12 земельных парламентов Германии (всего их 16). AfD была основана евроскептиками из академических кругов в знак протеста против выделения миллиардной помощи для спасения греческой экономики. В 2015 г. из-за начавшегося в Германии миграционного кризиса партия взяла курс на прекращение потока беженцев в Германию, защиту национальной идентичности, реформирование Европейского союза, так как, по мнению сторонников AfD, именно его деятельность сделала этот кризис возможным.

Политическая программа партии обрела симпатии части населения Германии, что позволило ей получить практически шесть миллионов голосов избирателей на федеральных парламентских выборах 2017 г. в рамках голосования по партийным спискам. Так, заняв 94 из 709 возможных мест, в парламент прошла самая «инакомыслящая» политическая партия ФРГ. Она уступила первенство лишь традиционным гигантам немецкой политики: СДПГ и коалиции ХДС/ХСС. Получив большинство в парламенте, эти две партии сформировали правительство, в то время как AfD ушла в оппозицию. Практически каждое решение, принимаемое правящей коалицией, не может не встретить противодействия со стороны AfD. Неуступчивость и последовательность в отстаивании своих политических взглядов настраивают против AfD немецкие политические элиты и лояльные им СМИ. Так, для дискредитации AfD издается множество статей, основная цель которых – подрыв имиджа молодой политической партии. Например, немецкая газета Deutsche Welle не публикует материалы про AfD, предварительно не назвав её право-попу-

листской. Кроме того, немецкий медиа гигант регулярно обвиняет лидеров партии в симпатиях к нацизму, даже если для столь серьезного обвинения не существует достоверных доказательств. Подорвать имидж партии активно пытаются и национальные меньшинства, проживающие на территории Германии. Они не имеют желаний интегрироваться в немецкое общество и учить немецкий язык, продолжая жить своими диаспорами, сохраняя традиционную для их обществ культурную идентичность. Идеи АдГ являются угрозой для их образа жизни.

Последствием деятельности названных политических партий, СМИ, а также активистов среди национальных меньшинств Германии стало появление множества мифов и стереотипов об АдГ и её сторонниках. Для того, чтобы дать читателю возможность сформировать наиболее объективное, непредвзятое мнение о рассматриваемой оппозиционной партии, необходимо проанализировать каждый из популярных мифов, подтвердив их или опровергнув.

«Альтернатива для Германии» – партия одного вопроса. Её деятельность направлена лишь на решение миграционного кризиса/выход Германии из ЕС.

Миф о том, что АдГ – это партия, вся деятельность которой направлена на решение одной проблемы, далек от реальности. Программа АдГ охватывает широкий спектр вопросов, среди которых демократия и права человека, Европа и евро, внутренняя безопасность и правосудие, внешняя политика и политика безопасности, природа и защита окружающей среды, сельское и лесное хозяйство, а также ещё несколько десятков животрепещущих для немецкого народа аспектов.

«Альтернатива для Германии» – популистская партия, не имеющая реальной программы действий.

Это утверждение – ничем не обоснованное предубеждение. АдГ имеет одну из самых детально проработанных политических программ в Германии. Для всех предлагаемых партией политических реформ существует четкий, состоящий из конкретных действий план. Так, для усиления обороноспособности страны АдГ предлагает ввести призывную армию, а для укрепления национальной энергетической политики страны партия считает необходимым прекратить демонтаж АЭС и заморозить немецкие программы по отказу от ядерной энергетики.

«Альтернатива для Германии» – нацистская/фашистская партия, ставящая своей целью становление националистической Германии/физическое уничтожение национальных меньшинств.

АдГ является традиционалистической партией. Она выступает за сохранение самобытной национальной культуры и немецкого языка, но в то же время категорически против любых видов дискриминации, основанных на почве расовой ненависти. В то же время, являясь сторонниками сохранения немецкой культуры и привычного немцам уклада жизни, члены АдГ считают, что политика

мультикультурного общества не имеет будущего. По их мнению, каждый мигрант должен не только иметь высокий уровень владения немецким языком, но и интегрироваться в общество, принять его традиции и порядки. Однако, несмотря на обязательность интеграции, мигрант не обязан ассимилироваться, т.е. отказываться от черт своей национальной идентичности (язык, культура, вероисповедание).

«Альтернатива для Германии» – партия, желающая установить в Германии однопартийную диктатуру, отменить свободные выборы.

АдГ не только не собирается бороться с демократией, но и стремится укрепить её. Так, в качестве образца для подражания АдГ провозглашает Швейцарию, считая возможным заимствование её системы регулярных всенародных голосований по ключевым вопросам развития страны. Другими словами, АдГ рассматривает возможность передачи гражданам Германии права напрямую выбирать путь развития собственного государства. Частичной замены представительной демократии на прямую не предлагает ни одна из немецких политических партий.

«Альтернатива для Германии» – оплот для представителей правых и консервативных политических течений, для которых неприемлемы современные тенденции развития немецкого общества. Если АдГ придет к власти в Германии, сексуальные меньшинства будут подвергаться притеснениям со стороны государства.

Действительно, АдГ признаёт традиционную семью в качестве образца для подражания. «Больше детей вместо массовой иммиграции» – политический лозунг, чётко прописанный в программе партии, однако это обусловлено не ненавистью к сексуальным меньшинствам, а тем фактом, что с 70-х гг. прошлого века в Германии естественный прирост имеет отрицательные значения при том, что население страны постоянно увеличивается. Немцы теряют рабочие места, которые занимают мигранты, что является недопустимым явлением для партии, борющейся за сохранение национальной идентичности Германии. Несмотря на это, АдГ не отрицает права сексуальных меньшинств. Ярким примером, способным развеять этот миф, является тот факт, что одним из лидеров партии является Алис Вайдель – открытая лесбиянка.

«Альтернатива для Германии» – партия, которая идет наперекор всем представленным в немецком парламенте политическим силам. Её активное противодействие элитам привело к появлению у партии целого ряда идейных оппонентов, успешно использовавших СМИ и создавших мифологизированный облик АдГ, выступающей за всё плохое против всего хорошего. Однако сегодня мы убедились, что, проанализировав распространенные в обществе слухи об АдГ, можно с легкостью их опровергнуть. «Альтернатива для Германии» – это партия, предлагающая альтернативный путь развития страны, не имеющий ничего общего с трагическими событиями прошлого.

ритмы считают наиболее интересной для потребителя. Получается парадокс: Всемирная сеть, созданная для того, чтобы у людей был свободный доступ к любым данным, превращается в своего рода «информационный паноптикум», в котором пользовательский контент является как бы заранее заданным.

Одинаковые запросы у разных людей могут приводить к абсолютно разным результатам. То, что увидит один, может никогда не увидеть другой. Это приводит к тому, что мы получаем намного меньше точек зрения, противоречащих нашей, и становимся интеллектуально изолированными в своём собственном информационном пузыре. Этот эффект несёт в себе негативные последствия для свободного формирования гражданского мнения, а также может использоваться как инструмент по программированию нашей гражданской позиции, что, в конечном счёте, сделает людей более уязвимыми к пропаганде и манипуляциям, а в глобальном масштабе – затормозит демократические процессы.

Отфильтрованная и персонализированная всемирная сеть превращается в так называемый «тоннель реальности». Согласно соответствующей теории, каждый человек видит мир через призму зафиксированного на подсознательном уровне набора фильтров, который сформировался в результате накопления жизненного опыта. Так и в интернете: человеку доступна только узкая область, которую ему позволяют видеть. Сначала социальные сети выясняют психологический портрет пользователя, а затем окружают его той информацией, которой он точно заинтересуется, что позволяет эффективно продавать свои товары и услуги «окружённому вниманием покупателю». Наш прошлый выбор влияет на то, что мы видим сейчас; а то, что мы видим сейчас, влияет на наш будущий выбор.

На сегодняшний день эффект эхо-камеры представляет собой один из наиболее популярных инструментов манипуляции, которые пиарщики активно используют для формирования общественного мнения. Он заключается в том, что чем больше человек слышит одну и ту же точку зрения, тем более верной и безальтернативной он её считает. Многократно воспроизводимая идея формирует устойчивый образ мышления человека, что позволяет легко и искусно управлять последним. Каждый раз, когда мы пользуемся интернетом, нас окружает все время повторяющаяся реклама – разнообразные товары, социальные проблемы, политические лозунги и так далее. Процесс трансляции информации будто застывает на функции «повтор», а соответствующий контент отпечатывается в нашем сознании. Чем больше мы слышим одну и ту же точку зрения из одних и тех же СМИ, тем более верной и безальтернативной мы её считаем. Так осуществляется манипуляция поведением человека, его восприятием информации на уровне подсознания.

Политические кампании в Великобритании и США являются примерами успешного создания и распространения непроверенной «вирусной информации» с помощью СМИ. Они также стали первой крупной платформой для применения манипуляции и спекуляции данными, использования технологий сбора и анализа цифровых следов пользователей Интернета, составления на их основе психологических профилей избирателей и таргетирования политической рекламы. Технологии «больших данных» начинают играть ключевую роль в политических проектах и формировать информационное поле нового образца: новости не для всех, а для каждого.

Президентская гонка 2016 г. в США интересна тем, что она явила миру не только нестандартных кандидатов, но и современные высокотехнологичные методы воздействия на электорат. Кандидат от Республиканской партии одержал победу во многом благодаря использованию технологий микротаргетинга и «больших данных». В целях формирования общественного мнения был составлен план действий – «The Battleground Optimizer Path to Victory», смысл которого заключался в выделении групп избирателей со схожими интересами, убеждениями и политико-идеологическими взглядами. Таким образом, электоральное послание не адресуется обществу в целом, а подстраивается под эти группы. Важным, согласно этой модели, представляется налаживание двусторонней коммуникации, ведь если кандидат будет лучше понимать своих избирателей, их социальный статус, финансовые возможности, политические взгляды и т.д., то он сможет подстраивать свою программу или её отдельные части под конкретную группу избирателей. Это поможет электорату почувствовать большую вовлеченность в процесс, а политикам – завоевать доверие аудитории, то есть узнавать её мнение по тем или иным вопросам и понимать её ключевые потребности.

Именно социальные сети обеспечили победу Трампу. В качестве одного из главных мобилизационных инструментов команда Трампа использовала крупнейшие рекламные интернет-платформы – Facebook и Google, благодаря которым был налажен контакт, а информация передавалась избирателям быстрее, дешевле и точнее, чем если бы в тех же целях использовались традиционные СМИ. Значительную роль в триумфе нынешнего американского президента тогда в 2016 г. также сыграли Twitter и видеосервис YouTube, которые в день президентских выборов позволили штабу Трампа выкупить все рекламное пространство и запустить серию из пяти агитационных роликов.

Благодаря новым методам манипуляции общественным мнением штаб Дональда Трампа смог наладить коммуникацию с избирателями, взаимодействуя с ними через социальные сети, а также произвести калибровку политической рекламы под индивидуальные запросы голосующих на основе собранных о них

TRUMP
MAKE AMERICA GREAT AGAIN!

Donald J. Trump

@realDonaldTrump
The official Twitter profile for Donald Trump donaldjtrump.com

TWEETS 27.7K FOLLOWING 42 FOLLOWERS 4.08M FAVORITES 50

Tweets Tweets & replies Photos & videos

Donald J. Trump @realDonaldTrump · 51m
I'm on Bill @oreillyfactor tonight at 8 PM. It will be another lively interview about how to #MakeAmericaGreatAgain!

Who to follow · Refresh · View all

EvangelicalsForTrump @E...
Followed by Trump2016 an...

данных через «цифровые следы». В результате многие предвыборные обещания кандидата от Республиканской партии были очень четкими и доступными, а главное, удовлетворяли нужды конкретной группы населения. Именно социальные сети обеспечили медийное преимущество команды Дональда Трампа, который большую часть бюджета вложил в развитие предвыборной рекламы в Интернете, в то время как команда Хиллари Клинтон сделала основной упор на традиционные СМИ — телевидение и прессу.

Победа же евроскептиков на референдуме по брекситу была predetermined не столько самой сущностью аргументов сторонников выхода из ЕС, сколько тем, какую интерпретацию эти аргументы получили и как они были представлены массам. Как и штаб Трампа, сторонники выхода Великобритании из ЕС сделали ставку на более адресную работу с избирателями, усилив агитационную активность в социальных сетях. Тем не менее, в отличие от Трампа, который многократно критически высказывался по поводу массмедиа, приверженцы брексита активно взаимодействовали со СМИ и создавали с их помощью информационные поводы.

Несмотря на то, что евроскептики не получили значительного преимущества, этого было достаточно, чтобы реализовать по-настоящему историческое решение о выходе Великобритании из состава Европейского Союза. Очевидно, что большинство массмедиа Великобритании, традиционно поддерживающих либералов, смогли адаптироваться к меняющимся реалиям, уловив и популяризовав бытующие в британском обществе, а также среди консерваторов и UKIP евроскептические настроения. По сути, без влияния британских СМИ, без адаптации и умелого использо-

вания новых информационных технологий брексит вряд ли бы состоялся.

Таким образом, современные технологии воздействия на общество позволяют манипулировать массовым сознанием еще более эффективно. В цифровую эпоху человек находится в своего рода «медиа ловушке» и чаще всего даже не замечает этого. Управление общественным мнением становится системным явлением, которое может привести к таким глобальным изменениям, как трансформация общепринятых этических и моральных норм и, более того, к искаженному видению реального мира у человека и еще менее предсказуемым политическим последствиям.

Агабабова Анна



Контроль над вооружениями: игра на выбывание

В последнее время в мире наблюдается тенденция распада системы контроля над вооружениями, в которой отчетливо прослеживается линия на сокращение американских обязательств в области международной безопасности. К чему приведет этот курс и какой договор станет следующим «на выбывание»?

22 мая 2020 г. Соединенные Штаты Америки заявили о намерении выйти из Договора по открытому небу (ДОН), подписанного еще в 1992 г. и ратифицированного 34 странами. Казалось бы, этот договор не является ключевым элементом системы контроля над вооружениями и сохраняет свою силу даже без участия США. Однако, согласно условиям ДОН, государствам-участникам было предоставлено право совершать наблюдательные миссии на территориях друг друга в рамках установленных полетных квот для мониторинга военной деятельности стран-участниц договора, что делало его важным элементом архитектуры международной безопасности. Выход Соединенных Штатов из договора значительно снижает уровень доверия между Вашингтоном и Москвой, накаляя международную обстановку. Договор по открытому небу был важен с точки зрения укрепления стабильности и безопасности в мире.

С учетом того, что ДОН не первый договор, из которого вышли США, можно проследить некую закономерность в стратегических шагах, предпринимае-

мых Белым домом. В 2017 г. президент США Дональд Трамп выполнил свое обещание вывести Соединенные Штаты из «ядерной сделки» с Ираном. В 2019 г. американский лидер денонсировал Договор о ракетах средней и меньшей дальности (ДРСМД). Под удобными предложениями после обвинений других государств США раз за разом выходят из «неудобных соглашений», все больше разваливая устоявшуюся систему контроля над вооружениями. Вероятно, следующий в очереди «на выбывание» - Договор по сокращению стратегических наступательных вооружений (СНВ-3), истекающий в феврале 2021 г., вопрос о продлении которого до сих пор не решен. СНВ-3 играет ключевую роль в поддержании мира и безопасности, предотвращении гонки вооружений между странами, обладающими в сумме 90 процентов мирового арсенала ядерного оружия. Отказ от него может грозить миру непредсказуемыми последствиями, усилением конфронтации и снижением предсказуемости международных отношений. Россия предлагает США продлить договор без предварительных условий со своей стороны на пять лет – этого времени вполне хватит,

чтобы выработать новый механизм взаимодействия, однако никаких сигналов о готовности Вашингтона идти на компромисс все еще нет.

В чем же причина желания США разрушить существующую систему контроля? В первую очередь – это усиление Китая на мировой арене. То, что КНР не включена в договорно-правовую базу контроля над вооружениями, а США «связаны по рукам» соответствующими международными обязательствами, уже давно не нравится Белому дому. Однако Пекин ни раз заявлял о своем нежелании вписывать себя в существующую систему контроля над вооружениями, становясь камнем преткновения в переговорах США и РФ. Поднебесная снова показала свою безучастную позицию в ходе очередного раунда переговоров в области стратегической стабильности, прошедших в Вене 22 июня нынешнего года, на которые ее представители просто не приехали. Белый дом согласился провести консультации без участия китайской делегации, но все еще настаивает на необходимости перевода переговоров в трехсторонний формат и выражает сожаления относительно нежелания России оказать на Китай должное давление. Москва оценивает перспективу подключения КНР к консультациям как нереалистичную, однако поддерживает идею многосторонних переговоров – с подключением к ним Франции и Великобритании – чему активно противится Вашингтон. Данные заявления исходят из соображений о необходимости ограничить дальнейшее укрепление Китая. Все это свидетельствует о том, что в целом Соединенные Штаты Америки настроены на коренную перестройку режима контроля над вооружениями и концепции стратегической стабильности.

Очевидно, что на данный момент необходимо не допустить открытого противостояния держав, способного перерасти в полномасштабные военные действия. Целесообразным также видится поэтапное выстраивание нового глобального режима контроля над вооружениями на основе ядерного сдерживания в расширенном формате участников, который бы выключал в себя как старые военные, так и новые технические факторы обеспечения безопасности государств. Перевод переговоров по контролю над вооружениями в многосторонний формат – шаг в верном направлении, как и намерение России не «сломать» последний сдерживающий договор – СНВ-3. Продление СНВ-3 может стать важным свидетельством того, что ведущие державы все еще могут договориться в целях обеспечения международной безопасности и не хотят обострять обстановку на мировой арене. Возможно, он не продолжит свое существование в том виде, в котором находится сейчас, однако его сохранение, пусть и с модификациями, послужит позитивным импульсом к налаживанию диалога по важнейшим проблемам международной безопасности.

Митрофанова Дарья





Интервью И. И. Жуковского газете «Non Paper»

Обучение на ФМП – это не только лекции по программе, семинары и экзамены. Нередко перед студентами выступают приглашенные спикеры, эксперты в области международных отношений и профессионалы-практики, работающие в сфере внешней политики. В мае перед студентами третьего курса выступил И. И. Жуковский, глава представительства Россотрудничества в Польше. Мы решили узнать больше о работе Российского центра науки и культуры в Варшаве, поэтому взяли у Игоря Игоревича интервью, которое и публикуем на страницах издания.

Для начала несколько слов о том, что же собой представляет Россотрудничество как организация. На сегодняшний день деятельность стран в сфере публичной дипломатии оказывает все большее и большее влияние на международные отношения. Как и многие государства, Россия активно развивает в этой области собственные программы. Одним из ключевых институтов, которые способствуют распространению объективного представления о современной России за рубежом, как раз и является Россотрудничество (полное название – Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству). Оно было создано в сентябре 2008 г. в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 г. № 1315.

Деятельность Россотрудничества и его заграничных представительств направлена на реализацию государственной политики международного гуманитарного сотрудничества, формирование позитивного восприятия России в других странах.

В настоящее время 97 представительств Россотрудничества работают в 80 странах мира: 73 российских центра науки и культуры в 62 странах, 24 представителя Агентства в составе посольств в 21 стране.

Российский центр науки и культуры в Варшаве (РЦНК) – отделение Россотрудничества в Польше. Основная цель работы – поддержание соотечественников, проживающих в Польше, продвижение ценностей и богатого научного и культурного наследия России среди населения страны, формирование позитивного имиджа нашего государства. Сотрудники Центра проводят встречи с известными художниками, артистами, научными деятелями и молодежными лидерами, организуют концерты, презентации, ярмарки, художественные выставки, устраивают круглые столы и конференции. На базе Центра все желающие могут пройти обучение русскому языку, познакомиться с русской классикой и современной литературой.

Мы пообщались с И. И. Жуковским, главой Российского центра науки и культуры в Варшаве, и из первых рук узнали все самое интересное о деятельности представительства.

В чем заключается специфика (и возможные сложности) работы в Польше?

Республика Польша является неудобным партнером по всем профильным направлениям работы Россотрудничества: это связано с политическими польско-российскими разногласиями по основным актуальным во-



просам на международной повестке дня, а также и со спецификой внутривнутриполитического процесса в Польше. Российский контекст является важным раздражителем внутривнутриполитического процесса, польское правительство правоохранительного толка в открытую поощряет кампании по ликвидации советского мемориального наследия в стране, кампании по демонизации событий общей истории. Информационный фон в стране в отношении России в целом можно охарактеризовать как конфронтационный, отмечается высокий уровень антироссийской пропаганды.

Через какие каналы Центр взаимодействует с аудиторией? Используются ли социальные сети?

Особенностью содержательной работы Представительства в условиях практического отсутствия контактов в стране пребывания по официальной линии стало выстраивание прямых контактов и взаимоотношений с неправительственными организациями, университетами и образовательными центрами, инициаторами и исполнителями проектов в культурной, образовательной и спортивных сферах.

Информационно-просветительская деятельность представительства в гг. Варшаве и Гданьске ведется в двуязычном формате (русский и польский) через официальные сайты и аккаунты в социальных сетях, в том числе в тематических группах – как от имени РЦНК, так и лично от имени руководителя РЦНК.

РЦНК в Варшаве зарегистрирована в Facebook – основной канал коммуникации (12 815 подписчиков, из которых 80 процентов проживают в Польше). Вспомогательную роль играют Instagram (877 подписчиков), практически не используется в Польше сеть VK (525

подписчиков), РЦНК в Гданьске – только в Facebook (2 541 подписчика, из которых 85 процентов проживают в Польше).

Учитывая наш официальный статус, мы не используем известные (но не всегда воспринимаемые принимающей страной как корректные) методы ускоренного набора подписчиков – сосредоточившись на органическом росте аудитории. Другими словами, наша аудитория в Фейсбук – «органическая».

Ключевыми векторами информационной работы представительства в Польше были противодействие фальсификации истории, продвижение русского языка и популяризация историко-культурного наследия России.

Что нового принес в работу коронавирус?

В связи с введенными Правительством Польши ограничениями на работу общественных и культурных центров Российский центр науки и культуры в Варшаве с 12 марта прекратил проведение мероприятий как на своей площадке, так и на внешних. Прием посетителей не ведется до соответствующего динамике распространения коронавируса решения.

Соответственно, мы вынуждены были перестроить свою работу в сторону активного использования дистанционных технологий: перевели в онлайн курсы русского языка (почти без потери аудитории), концерты и презентации стали проводить на канале YouTube и транслировать в официальных аккаунтах в социальных сетях.

Мы потеряли общение и приток публики на своей площадке, но развиваем онлайн. После неизбежного снятия ограничений мы постараемся сохранить динамику

в онлайн и заново перезапустить офлайн.

Какие из последних мероприятий Центра, по Вашему мнению, являются наиболее успешным?

Оценивать успешность мероприятия можно по разным критериям – и количественные оценки не всегда имеют первостепенное значение. Например, мы оцениваем как важное и успешное мероприятие, на котором было всего 20 гостей: презентация выставки «Холокост: уничтожение, освобождение, спасение» совместно с историко-просветительским центром «Холокост», посвященная жителям гетто и жертвам лагерей смерти на оккупированных нацистами территориях, ключевой роли Красной Армии в спасении евреев в Европе, биографиям российских праведников народов мира. На этом мероприятии присутствовали руководители дипломатических представительств в Польше и историки, занимающиеся этой тематикой. В этом случае успешность мероприятия оценивается тем, кто принимал в нем участие, в каких внешних контекстах оно происходило, что стало его итогом.

Совсем недавний пример скорее из разряда символов: в городке Бранево находится самый крупный в Европе мемориал советским воинам, погибшим в Восточно-Прусской операции советских войск в Великой Отечественной войне. В общей сложности здесь похоронены 31 365 советских солдат и офицеров, из которых известны имена лишь небольшой части военнослужащих. С 2010 г. ежегодно проходят патриотические мотопробеги российских мотоциклистов с возложением цветов и венков на мемориале, каждый год в этом мероприятии принимает участие Губернатор Калининградской области, российские дипломаты, представители общественных организаций. В этом году по причине закрытия границ калининградская делегация не могла приехать в Бранево.

Такая важная традиция ежегодного возложения венков и цветов на воинском кладбище в Бранево должна быть сохранена, несмотря ни на какие обстоятельства, – и поэтому на мемориале и в этом году мы вдвоем с Алексеем Корниловым, моим заместителем, сохранили традицию – возложены цветы от имени всех, кому дорога память о нашей Победе.

Почему, на Ваш взгляд, работа Россотрудничества в целом и Центра в Варшаве в частности важна?

Политические события 2014-2015 гг. создали существенные трудности для развития гуманитарного сотрудничества и распространения русского языка и культуры в Польше. Отмена малого приграничного передвижения с Калининградской областью отрицательно сказалась на динамике интереса населения Поморского и Варминско-Мазурского воеводств к изучению русского языка. Весьма показательным моментом в развитии российско-польского сотрудничества в области образования и культуры стал отказ руководства Польши от проведения перекрестных годов Польши и Рос-

сии. Данное решение повлекло за собой целый ряд негативных последствий, в том числе отмену нескольких фестивалей российской песни, нескольких ежегодных конкурсов на знание русского языка среди учеников школ различных воеводств и т.п. Сворачивание сотрудничества в деловой и туристической сферах повлекло за собой сокращение количества изучающих русский язык делового общения и русский язык туристического бизнеса как на кафедрах вузов, так и на курсах русского языка.

Фактором ограничения сотрудничества по линии городов-побратимов стали факторы политического (символического) характера – снос в ряде польских городов памятников воинам-освободителям Советской Армии (список городов, в которых памятники воинам-освободителям были снесены, находится в открытом доступе на сайте Посольства РФ в Польше).

Поэтому сегодня значительные усилия Представительства направлены на расширение сотрудничества профессиональных научных и культурных сообществ, институтов и организаций в сфере реализации совместных проектов по изучению и представлению российской культуры, истории, литературы, а также в сфере образования и реализации совместных творческих проектов; поддержка деятельности в иностранных государствах специалистов в области русского языка и литературы, содействие организациям соотечественников, проживающих за рубежом.

Наша задача – сохранять существующие практики взаимовыгодного сотрудничества и создавать новые возможности. Нельзя допустить ситуацию, в которой страны-соседи практически не знают друг друга и не имеют ни мотивов, ни ресурсов, ни практик сотрудничества. Нельзя допустить ситуацию, в которой поляки узнают о России, принимают решения либо принимают суждения о России под влиянием стран-посредников. Диалог важен в любой ситуации – и мы стараемся сохранить и развивать диалог на основе взаимного уважения и взаимно понятных принципах.

Редакция «Non Paper» благодарит Игоря Игоревича за такое интересное и многоаспектное интервью!

Если вы хотите узнать больше о РЦНК в Варшаве или о Россотрудничестве в целом, предлагаем заглянуть на их официальные сайты:

<http://rs.gov.ru/ru>

<http://pol.rs.gov.ru/ru>

Батагова Анастасия



Круглый стол «Международная безопасность в новых пространствах накануне 2020-х гг.»

24 июня состоялся круглый стол по теме «Международная безопасность в новых пространствах накануне 2020-х гг.». Мероприятие прошло в онлайн-формате на платформе ZOOM. В нем приняли участие преподаватели и студенты факультета мировой политики, а также абитуриенты магистратуры ФМП.

В рамках круглого стола обсуждались различные аспекты обеспечения безопасности в глобальных коммуникационных пространствах – на просторах мирового океана, в воздухе, космосе, криосфере (в Арктике и Антарктике) и киберпространстве. Тематика пространства – центральный сюжет науки о международных отношениях и международной безопасности как ее части. Количество пространств закономерно возрастает, и сегодня как сотрудничество, так и соперничество между странами выходит за рамки привычных сфер взаимодействия.

Свои доклады представили В. Б. Кашин, А. В. Фененко, В. А. Веселов и А. В. Лисс.

Выступая первым, В. Б. Кашин затронул освоение морского пространства и остановился на глубинной трансформации подхода Китая к морским интересам и военно-морской стратегии. Он рассказал о:

1. Истории развития китайских морских сил;
2. Трансформации 1980-х гг.;
3. Материальных основах реализации плана.

На протяжении истории при различных династиях статус морских или речных вооруженных формирований в Китае был предельно низким. Эпизодические попытки морской экспансии были очень ограниченными и в большинстве случаев заканчивались провалом. Китайские мышление, военная мощь, дипломатия были континентальными. Современный флот пополнился строить, начиная с 1956 г., в рамках новой концепции «Оборона в ближних морях». Крупный флот с опорой на подводные силы был необходим Китаю, прежде всего, чтобы предотвратить или максимально затруднить возможную морскую

операцию со стороны США. Такой флот строился с советской помощью в 1950-1960-х гг.

Однако, отметил В. Б. Кашин, в 1980-е гг. началась трансформация китайского подхода к освоению морских просторов. Был сделан вывод о ключевой важности мирового океана для будущего развития страны в силу роста и ее международных связей, и торговли. Также была намечена концепция становления Китая в качестве великой морской державы. Произошло переосмысление идеи обороны в ближних морях, изменился подход к оперативным зонам, была взята на вооружения идея установления господства посредством освоения цепи островов. На данный момент Китай находится в середине второго этапа своей военно-морской стратегии, упрочивая свое влияние в пределах второй цепи островов.

На материальном уровне активная реализация нового плана началась с конца 1990-х, значительно выросли военные расходы. Работа осуществлялась за счет иностранных технологий и образцов техники. В 2000-х гг. КНР перешел к строительству уже относительно современных крупных боевых кораблей с опорой на российские и собственные технологии. Параллельно произошло становление Китая как крупнейшего мирового центра гражданского судостроения.

В. Б. Кашин, подытоживая, пришел к выводу, что область глобального морского соперничества Китая и США будет важным фактором мировой политики.

А. В. Фененко затронул в рамках своего выступления две темы – проникновение государств в полярные пространства, а также

выход в космос. Говоря об арктическом регионе, он заключил следующее:

1. Между морским и арктическим пространствами существует самая прямая связь;
2. На сегодняшний день борьба за Арктику и Антарктику ведется «вслепую».

В середине и второй половине XX века мы увидели невероятное возрастание роли полярных пространств. Вторая мировая война стала первой полноценной войной, которая затронула арктический и антарктический регионы. Морская стратегия, подытожил А. В. Фененко, неизбежно тянет за собой проблему безопасности в полярных пространствах. Так, Конвенция ООН по морскому праву (1994) ликвидировала секторальное деление Арктики, установленное в 1920-1930-ые гг. Владения государств в Арктике резко уменьшились, но осталось окошко, позволяющее прирастить территории в этом регионе, – континентальный шельф. Именно за него уже на протяжении 25 лет идет активная борьба между пятью арктическими державами. То же самое происходит в Антарктике с 2000 г., когда постановлением Международной географической комиссии официально было признано существование Южного океана. Появилась спорная зона между 40 и 60 градусом южной широты, к которой следует применить либо договор об Антарктике, либо международное морское право. Решения этой коллизии до сих пор нет.

Во второй половине 2010-х гг. возникает совершенно новая тенденция, связанная с арктическим пространством. Неожиданно возник вопрос, а насколько хорошо мы вообще знаем карту приполярных пространств. Недавние географические открытия в регионе подтвердили, что в Арктике все еще продолжают термомаршальные процессы, которые изменяют ландшафт этой территории. Как в Арктике, так и в Антарктике остаются глубинные малоизученные области. Получается, что соперничество между странами ведется фактически «вслепую». И встает вопрос, подчеркнул А. В. Фененко, завершая выступление, как развернется новый виток борьбы за передел приполярных пространств в свете возможных новых географических открытий в этой части земного шара.

Далее А. В. Фененко сфокусировался на проблеме обеспечения международной безопасности в космосе, акцентируя внимание слушателей на следующих ее аспектах:

1. Начало космической эры и первая космическая гонка;
2. Вторая космическая гонка.

По мнению А. В. Фененко, в основе космической эры лежит концепция воздушной мощи. С момента запуска первого искусственного спутника Советским Союзом (1957) эксперт выделяет две космические гонки.

Первая, классическая космическая гонка, проходила между СССР и США вплоть до окончания холодной войны (по некоторым оценкам, она закончилась в конце 1980-х гг.).

С 2004 г. президент США Буш-младший в своей речи провозглашает начало второй космической гонки. Такие заявления со стороны Соединенных Штатов обусловлены их обеспокоенностью космическим прорывом Китая (в 2003 г. благодаря сотрудничеству с Россией он осуществил первый пилотируемый полет). Основными характеристиками второй космической гонки стали увеличение количества участников (ЕКА, Китай, Япония, Индия и др.), а также постановка нереализуемых с учетом нынешнего научно-технического развития целей.

В. А. Веселов в своей речи, посвященной еще одному комму-

никационному пространству – воздушному, проанализировал нескольких проблем:

1. Идея воздушного наступления;
2. Идея «свободы рук в воздухе» или идея «открытого неба»;
3. История и перспективы Договора по открытому небу (1992);
4. Проблема определения верхней границы атмосферы.

Появление идеи воздушного наступления В. А. Веселов связал с необходимостью отказаться от позиционного характера войны, существенные недостатки которого продемонстрировала Первая мировая война. Сущность идеи: использование авиации дает возможность сразу наносить удары по ключевым центрам противника.

В период после Второй мировой войны на повестку дня выходит идея «свободы рук в воздухе», которая подразумевает «открытое небо». Именно это легло в основу Договора по открытому небу (1992), который предполагает право одних государств совершать мирные разведывательные полеты над территорией других стран-участниц Договора. ДОН стал одной из мер доверия между странами, главным образом, между США и Россией.

В мае 2020 г. Д. Трамп заявил о выходе США из Договора. По словам В. А. Веселова, причина очень простая: американцев крайне раздражало, что на протяжении многих лет единственной страной, летавшей с мирными разведывательными полетами над их территорией, была Российская Федерация. Было ясно, что собрать по-настоящему ценную информацию о противнике посредством легальной разведки нельзя, однако российские самолеты нередко устраивали провокации, совершая показательные полеты над ключевыми военно-политическими объектами Вашингтона.

Также В. А. Веселов затронул проблему определения верхней границы атмосферы, которая на сегодняшний день не закреплена в международном праве.

Следующий спикер А. В. Лисс осветил два важных вопроса:

1. Роль информации и связи во Второй мировой войне;
2. Вопросы кибербезопасности.

Сначала А. В. Лисс рассказал слушателям об «Энигме», механизме, не позволившем немцам во время Второй мировой войны перерезать транспортные коммуникации в Атлантике, что стало первым случаем использования борьбы в информационно-коммуникационной сфере.

А. В. Лисс констатировал неуклонное расширение сферы влияния компонентов кибербезопасности в мире, что обуславливает необходимость глубокого изучения данной темы. Актуальным становится анализ опыта передовых стран в вопросах обеспечения компьютерной безопасности критической инфраструктуры и возможности его внедрения в современных российских реалиях.

В заключение В. А. Веселов, который также выступал в роли модератора, резонно заметил, что в рамках одного мероприятия невозможно было детально раскрыть все аспекты заявленной темы. Однако более глубокое и всестороннее изучение глобальных коммуникационных пространств ожидает всех магистрантов, поступивших на программу ФМП «Международная безопасность».

