

С.Г. Малкин*

ДОКТРИНА МАЛЫХ ВОЙН КОРПУСА МОРСКОЙ ПЕХОТЫ США И КОЛОНИАЛЬНЫЙ ОПЫТ ЕВРОПЕЙСКИХ ДЕРЖАВ**

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования*

*«Самарский государственный социально-педагогический университет» (СГСПУ)
443090, Самара, ул. Максима Горького, 65/67*

Стремительная трансформация современного миропорядка всё чаще возвращает внимание экспертного сообщества к феномену империи (как формы организации политической жизни), а особое место США в этих трансформационных процессах — к истории становления и развития Рах Америгана и на уровне идеи, и в сфере реальной политики. Определение роли и значения колониального опыта в проецировании американской военно-политической мощи в конце XIX — начале XXI в. позволяет составить более предметное представление о теории и практике международных отношений как в эпоху «высокого империализма» и мировых войн XX в., так и в период перехода от эпохи глобальных колониальных империй к эпохе ядерных супердержав, а также после холодной войны — в условиях распада биполярной системы и нарастающих противоречий между сторонниками концепции «глобального лидерства» и многополярного мира. В этом контексте данное исследование фокусируется на вопросах осмысления колониального опыта ведущих европейских держав и интервенций с участием армии и Корпуса морской пехоты (КМП) США американскими военными теоретиками в конце XIX — первой половине XX в. Особое внимание уделено концепции «малых войн». На основе широкого массива первоисточников, представленного как работами военных экспертов, непосредственных участников различных контрповстанческих операций в колониях, так и учебными наставлениями и уставами КМП, показана

* Малкин Станислав Геннадьевич — доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой всеобщей истории, права и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета (e-mail: s.g.malkin@mail.ru; ORCID: 0000-0001-9522-7926).

** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00011 «Трансферы колониального порядка: модели внутренней безопасности после Великой войны» (<http://rscf.ru/project/22-18-00011>).



эволюция содержательного наполнения этой концепции от первоначального акцента на сугубо военных проблемах контрпартизанской борьбы в сторону всё большего учета вопросов «борьбы за умы и сердца» местного населения. Автор отмечает синхронность и идентичность общей логики развития военной мысли ведущих колониальных держав межвоенного периода по вопросам поддержания внутренней безопасности на зависимых территориях. США проявляли утилитарный интерес к релевантному опыту глобальных империй в рамках практической реализации доктрины Монро в странах Латинской Америки, рассматривая европейские державы при этом в качестве конкурентов за политическое влияние. В последние годы на фоне обострения межгосударственного соперничества в различных регионах мира наблюдается возрождение интереса политиков и военных теоретиков США к опыту малых войн первой половины XX в., поэтому изучение различных форм проецирования американской мощи за рубежом, в том числе на основе осмысления колониального опыта европейских держав, приобретает не только академическое, но и практическое значение.

Ключевые слова: доктрина Монро, Корпус морской пехоты, колониальная империя, империализм, колониализм, неоколониализм, смена режимов, интервенция, метрополия, малые войны, антиповстанчество, асимметричный конфликт, борьба за умы и сердца, США, Британская империя

Для цитирования: Малкин С.Г. Доктрина малых войн Корпуса морской пехоты США и колониальный опыт европейских держав // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2023. Т. 15. № 3. С. 87–124. DOI: 10.48015/2076-7404-2023-15-3-87-124.

Stanislav G. Malkin

THE SMALL WARS DOCTRINE OF THE US MARINE CORPS AND COLONIAL EXPERIENCE OF THE EUROPEAN POWERS

*Samara State University of Social Sciences and Education
65/67, Maksim Gorky Str., Samara, Russia, 443090*

The rapid transformation of the current world order excites renewed interest of the expert community in the phenomenon of empire (as a form of the organization of political life). And since the United States plays a central role in this transformation, the history of the Pax Americana, its formation

and development, both at the level of the idea and in the field of real politics is of particular relevance. The author argues that clarification of the role and significance of the colonial background in the projection of US military-political power in the late 19th — early 21st centuries allows for better understanding of the theory and practice of international relations both in the era of ‘high imperialism’ and world wars of the 20th century, and in the context of transition from global colonial empires to nuclear superpowers. It may also be instrumental in addressing the deepening contradictions between advocates of a ‘global leadership’ concept and proponents of a multipolar world during the post-Cold War period. In this regard, the paper examines the works of the US military theorists of the late 19th – first half of the 20th centuries that focused on the colonial experience of the leading European powers, as well as the experience gained from interventions involving the US Army and Marine Corps. Special emphasis is given to the concept of ‘small wars’. Building on a wide array of primary sources, presented both by the works of military experts, direct participants in various counterinsurgency operations in the colonies, as well as by the teaching materials and field manuals of the US Marine Corps, the author traces the evolution of this concept which implied establishment of external management and/or control through military and police measures. This allows the author to restore the historical genealogy of current models of internal security promoted in American foreign policy in conditions of proliferating, protracted, and increasingly hybrid civil conflicts. The author concludes that in the interwar period the US law enforcement agencies pragmatically implemented the relevant experience of global empires in Latin American countries within the framework of the Monroe Doctrine, while regarding European powers as political rivals. It is noted that conflicting imperatives of asymmetric and conventional threats to US national security urge researchers and practitioners to revisit after a post-Vietnam period of neglect the approaches of colonial empires to the conduct of small wars and to adapt them to modern conditions. The findings broaden the understanding of the modern leading powers’ approaches to internal security models transfer, as well as of its limits.

Keywords: Monroe Doctrine, Marine Corps, colonial empire, imperialism, colonialism, neocolonialism, regime change, intervention, metropolis, small wars, anti-insurgency, asymmetric conflict, struggle for hearts and minds, USA, British empire

About the author: *Stanislav G. Malkin* — Doctor of Sciences (History), Associate Professor, Head of the Chair of World History, Law and Teaching Methods, Samara State University of Social Sciences and Education (e-mail: s.g.malkin@mail.ru; ORCID: 0000-0001-9522-7926).

Acknowledgements: The research has been accomplished with a financial support from the Russian Science Foundation, project No. 22-18-00011 (<http://rscf.ru/project/22-18-00011>).

For citation: Malkin S.G. 2023. The small wars doctrine of the US Marine Corps and colonial experience of the European powers. *Lomonosov World Politics Journal*, vol. 15, no. 3, pp. 87–124. DOI: 10.48015/2076-7404-2023-15-3-87-124. (In Russ.)

Рецепция колониального опыта во внешней политике США: к постановке проблемы

В 2023 г. исполняется 200 лет знаменитой доктрине Монро — весьма примечательный юбилей не только для истории, но и для теории и практики международных отношений. С тех пор как 2 декабря 1823 г. пятый президент США Джеймс Монро с подачи государственного секретаря Джона Куинси Адамса в послании к Конгрессу США выдвинул идею о недопустимости вмешательства европейских колониальных держав в дела обоих Американских континентов, изначальный смысл этой доктрины изменился едва ли не на противоположный. Взятая за основу доктрины Монро концепция сферы национальных интересов (в области безопасности прежде всего) со временем охватила весь мир, став квинтэссенцией революционной трансформации, которую претерпели взгляды американской политической элиты к началу холодной войны [Егорова, 2009, 2014]. Показательна в этом смысле роль, которую во внешней политике США в это время приобрела «теория домино», включая смену политических режимов в Латинской Америке [Зобнин, 2016]. Так, противостояние пресловутой «красной угрозе» в лице СССР и коммунистического Китая в странах «третьего мира» быстро обрело форму «империализма деколонизации» [Louis, 1984; Louis, Robinson, 1994], позволив уже современникам говорить о неокOLONIALИЗМЕ и неОИМПЕРИАЛИЗМЕ как неотъемлемой составляющей внешней политики США во второй половине XX в. [Gallagher, Robinson, 1953; Williams, 1969; Palmer, 1971].

Недавние исследования показывают, что заимствование Соединенными Штатами у европейских держав моделей колониального

управления во внешней политике после 1945 г., хотя и противоречило их антиимпериалистической риторике межвоенного периода, по факту началось еще на рубеже XIX–XX вв. [Louis, 2006; Parchami, 2009; Lorcin, 2013]. В этом отношении американцы, как в свое время испанцы, британцы и французы, на практике подтвердили уже не единожды высказанную мысль о необязательности наличия формального статуса империи для обращения к колониальным методам управления зависимыми территориями. Как заметил в этой связи профессор Уиллард Сандерленд, характеризуя становление колониальных учреждений ведущих держав Нового времени, «нет такого правила, по которому империя обязана иметь централизованное колониальное управление»; захват территорий и управление ими — это «скорее базовые функции государственной власти, чем сфера особой компетенции, сосредоточенная в специальных учреждениях» [Сандерленд, 2010: 113].

Так, уже в конце XIX — первой половине XX в. в США обсуждали различные варианты совершенствования системы управления своими колониями: от учреждения должности «государственного секретаря по имперским делам» до преобразования созданного еще в 1900 г. по итогам Испано-американской войны 1898 г. Бюро островных дел в полноценное «имперское министерство» или «колониальную службу» [Snow, 1902; Schumacher, 2002; Marotta, 1983].

В этой связи, характеризуя экспансию США в Латинской Америке, а затем и в других странах «третьего мира» в целом, необходимо иметь в виду, что в эпоху империй ведущие державы, включая страны, не обладавшие формальным имперским статусом, утратившие таковой и/или с точки зрения государственного устройства относившиеся к республиканской форме правления, активно обменивались колониальным опытом [Thomas, 2008; Hodge, 2010; Nevia, 2012; Neep, 2012; Lindner, 2015; British and French colonialism..., 2019; Wempe, 2019; Gannon, 2019]. Еще в 1894 г. в Брюсселе был учрежден Международный колониальный институт, который был призван объединить интеллектуальные усилия экспертов в области «сравнительного колониализма» (впервые это понятие ввел французский обозреватель Пьер-Поль Леруа-Болье) из разных стран в целях совершенствования управления зависимыми территориями в таких сферах, как право, экономическое развитие (в форме политической

экономии) и администрирование [Lindner, 2015]. Причем с самого начала на постоянной основе членами института помимо представителей Великобритании, Франции и Голландии, а также России, никогда не имевшей отдельного министерства по колониальным делам, и Германии, которая обзавелась колониальным ведомством только в 1907 г. (после того как Бюро островных дел появилось в США), состояли и американцы: их опыт управления бывшими испанскими владениями в бассейне Карибского моря и Тихом океане европейские делегаты рассматривали как вполне комплиментарный их собственным колониальным предприятиям.

В современной историографии проблема трансфера моделей колониального управления в рамках реализации инверсий доктрины Монро во внешней политике США, начиная с интервенций в страны Латинской Америки в конце XIX — первой половине XX в. и заканчивая военными кампаниями на Ближнем и Среднем Востоке в первой четверти XXI в., осмысливается и в стратегическом плане — как геополитическое наследие эпохи глобальных империй, и в операционно-тактическом — как конкретные шаги по применению европейского колониального опыта в осуществлении внешнего управления или контроля [Kinzer, 2006; Peic, Reiter, 2010].

В первом случае речь идет как об аналогиях между глобальными стратегиями Британской империи до Первой мировой войны и США уже после Второй мировой войны, так и о мерах тактического характера по совместному использованию британских колониальных владений в решении конкретных военно-технических задач по сдерживанию СССР в первые два десятилетия холодной войны. Примером такого рода исследований могут служить широко известные работы Найла Фергюсона, предложившего рассматривать США в качестве наследника Британской империи после Второй мировой войны — нового глобального лидера [Фергюсон, 2013]. Можно также вспомнить труды Чарльза Майера и Арне Вестада, которые описывают колониальный опыт европейских держав как идейно-практическую основу интервенционистской политики сверхдержав в «третьем мире» [Maier, 2006; Westad, 2007]. Усилия США по поддержке колониальных империй и наследованию им в эпоху холодной войны в практических целях подробно изучали также Роджер Льюис и Рональд Робинсон [Louis, 1977; Louis, Robinson, 1994].

Во втором случае в центре внимания оказываются проблемы сотрудничества новых независимых государств с бывшими метрополиями в области экономического планирования (экономика развития в новых независимых странах Азии и Африки как наследие колониального правления [Истерли, 2016; Hodge, 2007, 2010; Thomas, 2007]), военного строительства (подготовка офицерского корпуса по стандартам бывших колониальных держав¹) и организации (контр)разведки (частичная передача документации и материально-технической базы в сфере внутренней безопасности разведывательным службам бывших колоний в целях сохранения влияния метрополии в пределах бывшей империи [Уолтон, 2016]). С точки зрения темы данного исследования особый интерес представляют работы, посвященные попыткам США перенять опыт колониального антиповстанчества европейских держав для оптимизации собственного военно-политического присутствия за рубежом в эпоху холодной войны. Так, автор теории асимметричного конфликта Эндрю Макк заключал, что именно антиповстанчество фактически является основой внешней политики США в странах «третьего мира» [Mask, 1975; Louis, 2002].

В этой же логике шли становление и развитие региональных и стратегических исследований — можно проследить прямую логическую и институциональную связь между колониальным знанием и региональными работами и социальными науками до и после Второй мировой войны в рамках целенаправленных попыток трансферов колониального опыта в деятельность разведывательных служб Великобритании и США [Hevia, 2012; Berger, 2003; Clemis, 2009; Miller, Mills, 2010; Morrissey, 2011; Security expertise..., 2015]. Выводя исследование за традиционные рамки изучения армии как инструмента экспансии и социального лифта, такой подход расширяет пространство дискуссии за счет более пристального внимания к феноменам социальной инженерии, экспертного знания и колониального антиповстанчества в анализе экспорта моделей внутренней

¹ Training syllabus. Staff College, Camberley, 1956–1958 // The National Archives (UK). War Office 231/101; Training syllabus. Staff College, Camberley, 1966 // The National Archives (UK). War Office 231/103; Training syllabus. Staff College, Camberley, 1968–1969 // The National Archives (UK). War Office 231/102.

безопасности в страны «третьего мира» [Hevia, 2012; French, 2012; The theory and practice of irregular warfare..., 2014].

Влияние колониального антиповстанчества на политику США как в Западном полушарии до и после Великой войны, так и в «третьем мире» в целом в эпоху биполярного противостояния и в рамках «войны с террором» в начале XXI в., как показывают исследования этого рода, реализовывалось в форме целенаправленной рецепции европейского опыта малых войн в колониях (включая опыт организации антиповстанческой деятельности). Этот процесс развивался и в рамках публичных дискуссий, и на высоком политическом уровне с привлечением военных и гражданских экспертов (включая офицеров колониальной службы): в Белом доме, Пентагоне и Государственном департаменте².

В этом контексте перспективной аналитической призмой может стать анализ тех форм колониального антиповстанчества, которые вошли в экспертное знание силовых структур США по обеспечению внутренней безопасности в опекаемых странах³. Особого внимания заслуживает последовательный и масштабный процесс теоретического осмысления интервенций в страны Латинской Америки с участием специалистов Корпуса морской пехоты (КМП, Корпус) США в эпоху Интербеллума: многие доктринальные положения устава «войск Госдепа» о ведении малых войн 1940 г. (первое издание — 1935 г.) сохранили свое значение для американских вооруженных сил вплоть до начала XXI в. [Schaffer, 1972; Bickel, 2001; Beckett, 2008: 149]⁴. Показательным примером может служить и деятельность корпорации РЭНД по экспертному сопровождению политики США в Юго-Восточной Азии в годы холодной войны. Целью представи-

² Отечественная историография этого вопроса еще формируется [см., например: Дериглазова, 2009; Малкин и др., 2019, 2020].

³ Тобиас Рюттершофф утверждает, что экспертное знание этого рода в рамках военно-политического присутствия США за рубежом также эволюционировало с течением времени: от инструментального (Филиппины на рубеже XIX–XX вв.) к символическому (Афганистан и Ирак в начале XXI в.) через паритетное сочетание этих характеристик (Вьетнам в 1960-е — начале 1970-х годов) [Ruettershoff, 2015].

⁴ В этой связи показательна тематика квалификационных работ курсантов военных учебных заведений США, подготовленных на фоне военных кампаний в Афганистане и Ираке в 2000-е годы [см. подробнее: Ford, 2003; Prater, 2005; Kent, 2006; Sullivan, 2006; Piscitelli, 2014].

телей мозгового центра было выведение универсального рецепта организации контрпартизанской борьбы с учетом европейского колониального опыта (прежде всего британская Малайя и французский Индокитай)⁵. Можно также вспомнить работу Британской консультативной миссии в Южном Вьетнаме под началом сэра Роберта Томпсона в 1961–1965 гг., который в США считался экспертом в вопросах организации антиповстанческой деятельности благодаря службе в штабе руководителя операций в Малайе сэра Джерарда Темплера во время режима чрезвычайного положения в этой британской колонии в 1950-е годы [Elliot, 2010; Beckett, 1997].

В этом контексте данное исследование призвано решить несколько взаимосвязанных задач. Прежде всего, мы постараемся выявить особенности рецепции европейского колониального опыта в рамках формирования доктрины малых войн КМП США в таких

⁵ См., например: Hosmer S.T., Crane S.O. Counterinsurgency: A symposium, April 16–20, 1962 // RAND Corporation. Santa Monica, 2006. Available at: <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2006/R412-1.pdf> (accessed: 15.06.2023); Galula D. Pacification in Algeria, 1956–1958 // RAND Corporation. Santa Monica, 2006. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2006/RAND_MG478-1.epub (accessed: 15.06.2023); Melnik C. The French campaign against the FLN. Memorandum RM-5449-ISA, September 1967 // RAND Corporation. Santa Monica, 1967. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_memoranda/2005/RM5449.pdf (accessed: 15.06.2023); Komer R.W. Malayan emergency in retrospect: Organization of a successful counterinsurgency effort. R-957-ARPA, February 1972 // RAND Corporation. Santa Monica, 1972. Available at: <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2005/R957.pdf> (accessed: 15.06.2023); Sunderland R. Antiguerrilla intelligence in Malaya, 1948–1960. Memorandum RM-4172-ISA, September 1964 // RAND Corporation. Santa Monica, 1964. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_memoranda/2005/RM4172.pdf (accessed: 15.06.2023); Sunderland R. Army operations in Malaya, 1947–1960. Memorandum RM-4170-ISA, September 1964 // RAND Corporation. Santa Monica, 1964. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_memoranda/2006/RM4170.pdf (accessed: 15.06.2023); Sunderland R. Organizing counterinsurgency in Malaya, 1947–1960. Memorandum RM-4171-ISA, September 1964 // RAND Corporation. Santa Monica, 1964. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_memoranda/2005/RM4171.pdf (accessed: 15.06.2023); Sunderland R. Resettlement and food control in Malaya. Memorandum RM-4173-ISA, September 1964 // RAND Corporation. Santa Monica, 1964. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_memoranda/2006/RM4173.pdf (accessed: 15.06.2023); Sunderland R. Winning the hearts and minds of the people: Malaya, 1948–1960. Memorandum RM-4174-ISA, September 1964 // RAND Corporation. Santa Monica, 1964. Available at: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_memoranda/2005/RM4174.pdf (accessed: 15.06.2023).

аспектах, как поддержка союзных политических режимов в странах присутствия и борьба с повстанческими движениями. Как таковое данное исследование преследует цель не только реконструировать идейно-теоретическую генеалогию доктрины малых войн Корпуса, но и оценить адекватность представлений американских военных и их европейских коллег в эпоху Интербеллума как о военной, так и о политической специфике конфликтов этого типа. Отдельное внимание будет уделено месту и роли доктрины в подготовке офицеров КМП США в качестве инструментального и символического экспертного знания на завершающем этапе существования глобальных колониальных империй и в эпоху ядерных супердержав.

Колониальные кампании и доктрина малых войн КМП США

В XIX в. американские интервенции носили спорадический и краткосрочный характер (Доминиканская Республика — 1800 г.; Пуэрто-Рико — 1824; Никарагуа — как исключительный случай — 1852, 1853, 1854, 1894, 1896, 1898; Гаити — 1888 г.). Однако после Испано-американской войны (1898) военно-политическое присутствие США в странах Карибского моря приобрело длительный характер, а практическое применение доктрины Монро оказалось тесно связанным с затяжными военными операциями против местных повстанцев [Renda, 2001; Daugherty, 2015]. Особый интерес к странам Карибского моря Вашингтон стал проявлять после запуска Панамского канала (официально — 1920 г., пробный пропуск кораблей — 1916 г.), в том числе в связи с опасениями, вызванными возможным проникновением в регион Германии накануне и во время Великой войны, а также в свете послевоенных финансовых противоречий, обусловленных попытками европейских игроков использовать проблему долгов латиноамериканских республик для оказания давления на Вашингтон. Некоторые специалисты именно это время считают началом становления *Rex Americana*, усматривая прямую связь между доктриной Монро и политикой «открытых дверей», с одной стороны, и участием США в Великой войне и процессе послевоенного мироустройства — с другой [Туз, 2017: 26].

Так или иначе, сохранение или восстановление политической и экономической стабильности в этих странах приобрело для США стратегическое значение. Именно с этой целью в 1904 г. президент

Теодор Рузвельт предложил новое толкование доктрины Монро — на основе «долларовой дипломатии» и «политики большой дубинки» (формально это обосновывалось необходимостью защиты жизни, интересов и собственности американских и иностранных граждан, а также урегулирования долговых обязательств латиноамериканских стран перед европейскими кредиторами) [Munro, 1964; Plummer, 1988; Veese, 2002]. Только в 1930 г., при президенте Герберте Гувере, в рамках «политики добрососедства» со странами Латинской Америки был обнародован меморандум заместителя государственного секретаря США Рубена Кларка от 1928 г., дезавуировавший интервенционистскую по характеру концепцию Т. Рузвельта, но не ставивший под сомнение право Соединенных Штатов в случае необходимости осуществить вооруженное вмешательство во внутренние дела государств региона [Gilderhus, 2006; McPherson, 2014]. Так, несмотря на заявленную смену подхода к политике в Латинской Америке, американские войска продолжали находиться в Никарагуа (до 1933 г.). В то же время происходило осмысление опыта, приобретенного в предшествующие годы в странах Карибского моря, что легло в основу доктринальных разработок во второй половине 1930-х годов⁶.

Основным инструментом реализации интервенционистского внешнеполитического курса в первой трети XX в. стал КМП США, что вполне объяснимо с практической точки зрения: отправка в зарубежные страны регулярных армейских частей выглядела бы как нападение, международный конфликт, явно выходящий за рамки «дружественной помощи» соседним государствам [Ellsworth, 1974: vi; Schmidt, 1987: 44–45, 126]. Военное министерство со своей стороны не испытывало энтузиазма по поводу интервенций после затяжных партизанских войн на Филиппинах и Кубе, последовавших практически сразу за окончанием Испано-американской войны [Millet, 1991: 152, 164; Collins, 1991: 91]. При этом примечательно, что в рамках

⁶ Small wars operations: 1935 revision / Ed. by H.L. Larsen. Quantico: Marine Corps Schools, 1936; Small wars manual. United States Marine Corps, 1940. Washington, D.C.: United States Government Printing Office, 1940. Существует предположение, что первый устав Корпуса морской пехоты США по ведению малых войн был опубликован в 1930 г. Указание в названии издания 1935 г. на то, что это пересмотренная версия, косвенно свидетельствует о существовании более раннего издания, однако другие доказательства отсутствуют [McMonagle, 1996: 65].

практической реализации доктрины Монро Корпус с самого начала опирался не только на соответствующий американский опыт (приобретенный во время интервенций в страны Латинской Америки и «индейских войн» более ранней поры), но и на модели колониальной экспансии и контроля ряда ведущих европейских держав, проникновению которых в Западное полушарие Вашингтон как раз и решил противопоставить меры финансово-экономического и военно-политического характера.

С точки зрения институциональной структуры и статуса прослеживается очевидная параллель между КМП США и морской пехотой Франции, которая участвовала в колониальных предприятиях Парижа в первых рядах, однако в колониальную армию была формально преобразована только в 1900 г. при активном лоббировании этого решения состоявшими на колониальной службе политически активными представителями французского офицерского корпуса [Luautey, 1900; Porch, 1986, 2013]. Организационно колониальные кампании европейских держав продолжительное время курировали, как и в случае с интервенциями США, не номинально профильные ведомства. В Великобритании в первой половине XIX в. эти функции выполняло военное министерство, отдельное министерство заведовало Индией, а МИД, разумеется, имел отношение ко всем колониальным вопросам⁷. Во Франции до начала XX в. практическая реализация колониальной политики находилась в ведении морского министерства (силовые операции), а общее направление колониальной политики определялось на основе взаимодействия различных министерств и групп интересов⁸. На этом фоне распределение ответственности за силовое сопровождение «долларовой дипломатии» между морским министерством и Государственным департаментом США не выглядит уникальным. Неудивительно, что КМП называли «войсками Госдепа».

⁷ При этом Индия являлась не колонией, а сложным конгломератом формально независимых княжеств и напрямую возглавляемых британским сувереном территорий «британского раджа» (1858–1947). Более того, Великобритания, в отличие от ряда континентальных держав, юридически никогда не была оформлена именно как империя.

⁸ «Колониальная партия» во Франции представляла собой объединение представителей разных политических сил, рода занятий и профессиональной принадлежности [Фомин, 2010].

Однако в данном случае речь идет именно о совпадениях, об общей логике проекции военной мощи за рубежом, обусловленной схожими (но отнюдь не идентичными) обстоятельствами и близостью некоторых внешнеполитических (точнее, военно-политических) задач; целеполагание при этом оставалось различным. Процесс институционализации опыта антиповстанческих операций Корпуса в Латинской Америке специалисты не без оснований связывают с началом соответствующих кампаний на Гаити (1915) и в Доминиканской Республике (1916) [Bickel, 2001]. Одновременно в КМП возник интерес к европейскому, прежде всего британскому, колониальному опыту. Круговорот идей в процессе эволюции военной мысли КМП США в рамках освоения практического наследия европейских колониальных держав начался с появлением в 1916 г. собственного печатного органа, «Журнала Корпуса морской пехоты», и последующей институционализацией изучения опыта ведения малых войн в рамках учебных программ в офицерских школах Корпуса в 1920–1930-е годы и шел достаточно медленно.

Первая публикация об особенностях ведения малых войн появилась в журнале в 1921 г., тогда же увидела свет и первая работа, в которой был представлен анализ непосредственно европейской практики колониального антиповстанчества, — «Стратегия и тактика малых войн» майора Сэмюэля Харрингтона, имевшего большой опыт участия в такого рода операциях в Латинской Америке⁹. Статья была включена в учебные планы офицерских школ морской пехоты, хотя была подготовлена на основе его собственной квалификационной работы. Наряду с опытом, который Корпус приобрел в Никарагуа, Гаити и Доминиканской Республике, С. Харрингтон анализировал опыт «индейских войн» США и британскую практику обеспечения внутренней безопасности в Индии. При этом во втором случае автор опирался главным образом на работу генерал-майора британской армии сэра Чарльза Эдуарда Коллвелла «Малые войны. Их принципы и практика», опубликованную в 1896 г. (переиздана

⁹Ellis E.H. Bush brigades // Marine Corps Gazette. March 1921. Vol. 6. No. 1. P. 1–15. Available at: https://archive.org/details/sim_marine-corps-gazette_1921-03_6_1 (accessed: 15.06.2023); Harrington S.M. The strategy and tactics of small wars // Marine Corps Gazette. December 1921. Vol. 6. No. 4. P. 474–491. Available at: https://archive.org/details/sim_marine-corps-gazette_1921-12_6_4 (accessed: 15.06.2023).

в 1899 и 1906 гг.) [Callwell, 1906]¹⁰. Это сочинение стало настольной книгой офицерского корпуса британской армии в вопросах организации контрпартизанской борьбы в колониях [Whittingham, 2012]. Широкая известность и высокий авторитет этой работы, отсутствие языкового барьера и схожий характер разбираемых проблем объясняют большое значение, которое в КМП США придавали «Малым войнам» Ч.Э. Коллвелла¹¹.

Следующая публикация в журнале Корпуса, автор которой обратился к британскому колониальному опыту, вышла только 10 лет спустя — «Тактики и техники малых войн» майора Гарольда Ютли. Работа состояла из пяти частей, первые три были опубликованы в 1931 г.¹², оставшиеся две напечатаны в журнале в 1933 г. Автор, как и С. Харрингтон (на статью которого он тоже опирался), принял во внимание опыт «индейских войн», «Малые войны» генерала Ч.Э. Коллвелла, а также комментарии других офицеров КМП США и работу еще одного британского генерала — сэра Уильяма Чарльза Гиффарда Хенекера под названием «Военное дело в условиях партизанской войны» (1907) [Bush warfare..., 2009]. Это сочинение стало первым серьезным анализом проблематики малых войн в британской военной мысли после работы Ч.Э. Коллвелла и также входило в список рекомендованного чтения в военных учебных заведениях Великобритании в эпоху Интербеллума. Хотя, как заметил в этой связи майор корпуса Ричард МакМонагл, Г. Ютли скорее обобщил сформировавшиеся в англосаксонской военной традиции сведения и взгляды на специфику малой войны (включая Вторую англо-бурскую войну), чем предложил новый теоретический подход к этой проблеме¹³.

¹⁰ Harrington S.M. Op. cit.

¹¹ Ч.Э. Коллвелл был признанным военным теоретиком и стал лучшим автором сочинений военной тематики в рамках одного из конкурсов Королевского института объединенных служб — старейшей «фабрики мысли», образованной при Военном министерстве Великобритании в 1831 г. [Callwell, 1887].

¹² Utley H.H. An introduction to the tactics and technique of small wars // Marine Corps Gazette. May 1931. Vol. 16. No. 1. P. 50–53. Available at: https://archive.org/details/sim_marine-corps-gazette_1931-05_16_1/page/52/mode/2up (accessed: 15.06.2023); Utley H.H. The tactics and technique of small wars // Marine Corps Gazette. November 1933. Vol. 18. No. 3. P. 43–46. Available at: https://archive.org/details/sim_marine-corps-gazette_1933-11_18_3/page/46/mode/2up (accessed: 15.06.2023).

¹³ McMonagle R.C. Op. cit. P. 58.

В июне 1931 г. руководство Корпуса учредило специальный комитет для подготовки устава по ведению сухопутных операций, включая малые войны. Но дело продвигалось медленно, поскольку, во-первых, всё большее внимание уделялось комбинированным военно-морским операциям в свете роста потенциальной японской угрозы, а во-вторых, члены комитета были обременены своими первоочередными преподавательскими обязанностями в качестве инструкторов в офицерских школах КМП. Только в 1935 г. устав был подготовлен (переиздан в 1938 г.), а его новая редакция появилась в 1940 г. (усеченная версия первоначального варианта)¹⁴. С практической точки зрения, включая многочисленные конкретные примеры, устав был основан во многом на недавнем опыте американского вооруженного вмешательства во внутренние дела стран Карибского моря¹⁵, а вот в теоретическом плане его авторы в значительной степени опирались на «Малые войны» Ч.Э. Коллвелла. Известно, что помимо членов секции малых войн школ Корпуса в составе майора Генри Ларсена, майора Арнольда Якобсена и капитана Виктора Блисдэйла в подготовке устава принял участие майор Г. Ютли, который внес вклад в его содержание благодаря не только своим работам, вошедшим в учебные планы школ КМП, но и преподавательской деятельности в первой половине 1930-х годов (именно он инициировал первое существенное увеличение часов на преподавание малых войн в 1932 г.) [Birtle, 1998: 53, 57].

Колониальные модели внутренней безопасности и доктрина малых войн КМП США

Авторы устава КМП США о малых войнах действительно находились под заметным влиянием работ С. Харрингтона и Г. Ютли с точки зрения как структуры устава, так и приведенных в нем примеров. Вместе с тем наряду с уже стандартными отсылками к колониальному опыту Великобритании в интерпретации генерала Ч.Э. Коллвелла и «индейским войнам» самих США в устав

¹⁴ Small wars operations...; Small wars manual...

¹⁵ Опыт антиповстанческих операций на Филиппинах конца XIX — начала XX в. в устав не вошел, поскольку рассматривался как сфера компетенции армии, а не Корпуса морской пехоты США. Такое представление о «разделении труда» на доктринальном и теоретическом уровнях сохраняется по сей день [Birtle, 1998, 2006].

вошли эпизоды из истории военных кампаний этого рода, которые французы вели в Северной Африке в XIX — первой четверти XX в. и Индокитае в последней четверти XIX — начале XX в., испанцы — на Кубе в конце XIX в., сами американцы (как армия, так и морская пехота) — в Латинской Америке в XIX — первой четверти XX в.¹⁶ Разбирая примеры участия европейских армий в такой форме вооруженной борьбы, как герилья, авторы устава рационализировали и универсализировали ее в тактическом и операционном плане так же, как Ч.Э. Коллвелл, проводивший прямые параллели между характером инкорпорации Алжира, Северного Кавказа и Средней Азии в состав европейских держав в XIX в. и аналогичными процессами на Кубе, американском Западе и в Южной Африке на рубеже XIX–XX вв. [Callwell, 1906].

Особое внимание и в США, и в Великобритании обращали на отличительную особенность герильи: во всех указанных случаях метрополии имели дело с повстанцами, пользовавшимися широкой народной поддержкой. Закономерно, что авторы устава вслед за их британским коллегой пришли к выводу, что герилья — это такая модель партизанской войны, при которой центр тяжести усилий регулярной армии смещается от вооруженных отрядов повстанцев к самому населению мятежной территории¹⁷. В отличие от предшественников, авторы устава не только увеличили число выделяемых ими этапов малых войн с четырех до пяти, но и внесли принципиальные поправки в их трактовки, сделав основной акцент не столько на преследовании вооруженной оппозиции в рамках обычной контрпартизанской борьбы, сколько на обеспечении возобновления функционирования государственных институтов с помощью мер военно-полицейского характера и устранения причин для роста «революционных» настроений¹⁸.

¹⁶ Small wars operations... Chap. 1. Appendix 1: Historical examples of small wars missions. P. 19–21; Ibid. Chap. 2. Appendices. P. 13–16; Ibid. Chap. 4. Appendix 4: Historical examples of factors influencing composition of expeditionary forces. P. 53.

¹⁷ Примечательно, что именно Ч.Э. Коллвелл первым обратил особое внимание на принципиальное значение организации эффективной разведывательной деятельности для успешной борьбы с инсургентами — идеи, которая будет воспроизводиться во всех последующих знаковых работах британских военных теоретиков о герилье.

¹⁸ Small wars operations... Chap. 1, 2. P. 12–15; Ibid. Chap. 3, 14; Small wars manual... Chap. 13.

В этом смысле и устав 1935 г., и его более универсальная (за счет сокращения конкретно-исторических примеров) версия 1940 г. по идейно-теоретическому наполнению и целеполаганию близки не столько к «Малым войнам» Ч.Э. Коллвелла, сколько к еще одной известной работе в области колониального антиповстанчества — «Патрулируя империю» генерал-майора британской армии сэра Чарльза Уильяма Гвинна 1934 г. (труд был переиздан в 1936 и 1939 гг.) [Gwynn, 1939]. В 1934 г. появился и одноименный британский устав, в составлении которого, судя по текстуальным пересечениям и совпадениям, Ч.У. Гвинн принимал участие, что только подтверждает заметный интеллектуальный вес его сочинения с точки зрения теоретического и доктринального осмысления повстанческой активности¹⁹. Симптоматично, что британский и американский уставы появились почти одновременно, отражая схожие военно-политические задачи, которые стояли перед вооруженными силами Великобритании и США в межвоенный период. Так, из двенадцати случаев применения армии для восстановления британского присутствия за морями, рассмотренных Ч.У. Гвинном в качестве (не)приемлемых моделей обеспечения внутренней безопасности в империи, больше половины касались стран, формально не являвшихся британскими колониями (Египет, Судан, Кипр, Палестина, Китай)²⁰. В целом если «Малые войны» Ч.Э. Коллвелла — это сумма знаний в вопросах колониальных захватов, то устав КМП США о малых войнах посвящен в первую очередь организации интервенций в целях стабилизации союзных политических режимов.

Как и в случае с работой Ч.У. Гвинна, в уставе Корпуса о ведении малых войн речь идет не о расширении колоний, а о борьбе с повстанческими движениями («революционными» или национально-освободительными). Причем временной горизонт таких операций в обоих трудах не был жестко прописан: предполагалось, что военное присутствие должно быть прекращено по достижении местным

¹⁹ Notes on imperial policing. London: H.M. Stationery Office, 1934.

²⁰ Обеспечение безопасности европейского квартала в Шанхае в 1927 г. Ч.У. Гвинн рассматривал как показательный пример использования армии в качестве инструмента дипломатии, что роднит его подход со взглядами на Корпус морской пехоты в США, который называли «войсками Госдепа» [Gwynn, 1939: 181–220].

режимом политической зрелости, критерии которой должны были определяться каждый раз отдельно, исходя из местной специфики²¹.

При этом от прямого устрашения целых групп населения, о чем Ч.Э. Коллвелл открыто рассуждал в своей работе совершенно в духе эпохи активных колониальных захватов, в уставе КМП и исследовании Ч.У. Гвинна предлагалось перейти к политике сдерживания повстанческой активности путем превентивных ударов главным образом по наиболее активным «заговорщикам»²². Разведка (в идеале — в тесном взаимодействии с местными силами безопасности и опорой на сеть информаторов) объявлялась альфой и омегой эффективной борьбы с инсургентами. В этой связи особое внимание уделялось отношениям военных и гражданских властей. Несмотря на технические различия (в уставе Корпуса особое внимание уделено (ре)организации полиции и проведению выборов с целью обеспечить легитимность поддерживаемых США местных властей, а в британских наставлениях говорилось о необходимости содействовать скорейшему возобновлению функционирования колониальных администраций и полиции), обе школы военной мысли основную задачу военного присутствия за морями усматривали в создании благоприятных условий для перевода открытого вооруженного конфликта противоборствующих сторон в русло политического диалога [Gwynn, 1939; Simson, 1937]²³. Борьба «за сердца и умы» населения, среди которого скрываются мятежники, следовательно, рассматривалась необходимым условием победы в сочетании с точечными ударами по ним на основе разведанных [Malkin, 2021].

²¹ Подполковник британской армии Хью Джеймс Симсон, один из ведущих теоретиков колониального антиповстанчества в 1930-е годы, всю Британскую империю называл «великим экспериментом» [Simson, 1937: 30].

²² Основным недостатком «Малых войн» считается почти полное отсутствие внимания их автора к вопросам политического характера. Между тем труд содержит не единичные комментарии о последствиях военных кампаний для отношений между колониальными властями и местным населением. Их суть сводится к тому, что насилие должно оказывать необходимый для прекращения сопротивления «моральный эффект», но при этом не провоцировать затягивание борьбы в результате чрезмерной жестокости. Авторы устава морской пехоты о ведении малых войн придерживались этой же мысли, однако прямые отсылки к работе Ч.Э. Коллвелла касаются только вопросов тактического и операционного характера.

²³ Small wars operations... Chap. 13, 14, 32; Small wars manual... Chap. 12–14; Notes on imperial policing...

Первая половина XX в. ознаменовалась ростом угроз европейскому колониальному порядку со стороны панисламизма, национализма и коммунизма в сочетании с урбанизацией протестных и повстанческих движений и увеличением влияния средств массовой информации и общественного мнения [Jeffrey, 1984, 2006, 2008]. В этой связи вопросам работы с общественным мнением (как на родине, так и в опекаемых странах) в уставе КМП США о малых войнах уделено повышенное внимание²⁴. Осуществление внешнего контроля в этих обстоятельствах предполагало новый инструментарий, новые подходы и новую политику в отношении религиозных, национальных, социальных и политических движений, включая переосмысление герильи и контрпартизанской борьбы. Симптоматично, что британская армия впервые столкнулась с герильей нового типа в домашних водах (во время войны за независимость Ирландии в 1919–1921 гг.²⁵), а не в отдаленных заморских колониях — почти как американские войска (в Латинской Америке как уже традиционной сфере национальных интересов США в рамках доктрины Монро).

При этом употребление самого понятия «малая война» в уставе Корпуса не должно вводить в заблуждение. Его авторы, как и их британские коллеги, понимали зонтичный характер этого определения, которое в реалиях межвоенной поры обозначало самый широкий спектр вооруженных операций за пределами самих США, «по большей части в духе доктрины Монро»²⁶. Ч.Э. Коллвелл также объяснял свой выбор в пользу этого термина просто отсутствием более подходящего определения [Callwell, 1906: 21]. В рамках британской военной мысли рефлексия по поводу Войны за независимость Ирландии 1919–1921 гг. уже в начале 1920-х годов привела многих офицеров к взгляду на концепцию «малой войны» как на понятие,

²⁴ Small wars operations... Chap. 1–3, 14, 32.

²⁵ После ее завершения командование британской армии в Ирландии подготовило четырехтомное исследование повстанческой активности на острове и ответных мер армии и правительства с дальним прицелом — на случай, если подобное повторится «в любой другой части империи»: Rebellion in Ireland: Historical record // The National Archives. 20.04.2001. Available at: <https://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/C160165> (accessed: 15.06.2023); Record of the rebellion in Ireland in 1920/21 // The National Archives. 20.04.2001. Available at: <https://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/C160166> (accessed: 15.06.2023).

²⁶ Small wars operations... Chap. 1, Paragraph 2: Classes of small wars.

характеризующее прежде всего тактические аспекты проблемы, в то время как для описания стратегического значения и природы «Ирландской войны» применялась уже категория «герилья»²⁷. Этим понятием пользовались и авторы устава КМП США, причем в военной среде существовало вполне современное представление об исторических истоках этой формы вооруженной борьбы [Duru, 1939]. В самих Соединенных Штатах понятие «малая война» по логике употребления постепенно стало фактически синонимичным «патрулированию империи» (*Imperial policing*) — концепту, рутинно употреблявшемуся британскими военными до окончательного распада колониальной системы уже после Второй мировой войны²⁸.

Так или иначе, теоретические искания офицеров КМП и британской армии относительно полицейских функций вооруженных сил метрополии в колониях и опекаемых странах ознаменовали новый этап развития военной мысли Великобритании и США после Великой войны — от малых колониальных войн викторианской эпохи к современному пониманию антиповстанчества, предполагающему тесное переплетение военно-полицейских и политических мер ввиду необходимости добиться лояльности местного населения (на добровольной основе и принуждением), чтобы ограничить возможности повстанцев найти поддержку у рядовых обывателей [Malkin, 2019]. Речь шла при этом о качественном переосмыслении самих форм проекции военной мощи ведущих держав за рубежом для защи-

²⁷ Rebellion in Ireland: Historical record...

²⁸ Учебные планы Штабного колледжа в Кэмберли в 1950–1960-е годы наряду с изучением роли британских вооруженных сил в холодной войне всё еще включали курсы, посвященные полицейским функциям армии в колониях: Training syllabus. Staff College, Camberley, 1956–1958 // The National Archives (UK). War Office 231/101; Training syllabus. Staff College, Camberley, 1966 // The National Archives (UK). War Office 231/103; Training syllabus. Staff College, Camberley, 1968–1969 // The National Archives (UK). War Office 231/102. В целом процесс осмысления специфики контрпартизанской борьбы в британских вооруженных силах после Второй мировой войны приобрел второе дыхание с активизацией национально-освободительных движений в колониях: Mountain warfare against guerilla enemy. Final report on trials by 25 (experimental) infantry brigade, 1947 // The National Archives (UK). War Office 231/34; Imperial policing and duties in aid of the civil power, 1949 // The National Archives (UK). FCO 141/11920; Blair C.N.M. Guerilla Warfare // The National Archives (UK). War Office 231/80; Ministerial committee to review organization of armed forces, police and security services in the colonies, 1955–1958 // The National Archives (UK). T 220/577.

ты своих интересов. Сравнительный анализ теоретических работ и доктрин Корпуса и британской армии позволяет зафиксировать своеобразную конвергенцию моделей внешнего управления ведущих морских держав первой половины XX в.²⁹ С точки зрения и практики интервенций, и основанных на ней военных доктрин подходы США и европейских колониальных империй в этом вопросе в эпоху Интербеллума смыкались и демонстрировали общий алгоритм не только на тактическом и операционном, но и на стратегическом уровнях.

Так, принцип минимума силы (ее соразмерной достаточности), выполнение армией и морской пехотой полицейских функций, организация поисковых («летучих») отрядов, учреждение кордонной системы и стратегия «масляного пятна» (восстановление контроля в охваченной мятежом стране по частям) были рельефно представлены как в уставе Корпуса, так и в работе Ч.У. Гвинна, одноименном уставе британской армии и аналогичных сочинениях и колониальной практике французских военных в Индокитае, Алжире и Марокко [Bennett, 2010; Lloyd, 2010; Tripodi, 2010; Rid, 2010; Finch, 2013]. Причем французский опыт борьбы с инсургентами в Юго-Восточной Азии и Северной Африке вошел в перечень примеров малых войн, представленных в уставе КМП США³⁰.

Влияние колониального опыта прослеживается не только в теории, доктринах и практике участия Корпуса в малых войнах, но и в программах подготовки его офицеров. Изучение малых войн в рамках учебного процесса в офицерских школах КМП отражало общую динамику их осмысления на теоретическом уровне. В 1924–1925 гг. всего 9 часов из примерно 1000 (в рамках двухлетней программы обучения) было отведено на изучение теории и практики малых войн в современных условиях. Курс вел служивший ранее на Гаити полковник Уильям Апшур, возглавлявший тренировочные школы Корпуса в Куантико и участвовавший в составлении устава

²⁹ Некоторые члены британского кабинета министров в этой связи высказались достаточно определенно на фоне краха восточного фронта, ослабления Франции и укрепления позиций Великобритании на Ближнем Востоке в 1917 г.: наряду с установлением британского контроля в Западном Средиземноморье и Восточной Африке предлагался британский вариант доктрины Монро в Индийском океане и прилегающих к нему регионах [Туз, 2017: 254].

³⁰ Small wars operations... Chap. 2. Appendices. P. 13–16; Chap. 4. Appendix 4: Historical examples of factors influencing composition of expeditionary forces. P. 53.

Корпуса о малых войнах 1935 г. [Shaffer, 1972: 46]. В 1930–1931 гг. на этот предмет отводилось 10 часов из 1016. В 1932 г. было выделено уже 19 часов, а курс вел майор Г. Ютли, имевший опыт службы в Никарагуа и являвшийся автором работ, на которые опирались составители устава Корпуса о малых войнах³¹. На 1934–1935 гг. пришелся пик интереса к изучению опыта малых войн в офицерских школах КМП, неслучайно совпавший по времени с составлением соответствующего устава, — 187 часов. В 1937–1938 гг. объем учебной нагрузки по этой дисциплине снизился до 45 часов, что отражало падение интереса у руководства Корпуса к интервенциям в форме малых войн в пользу десантных операций по поддержке действий ВМФ [Shaffer, 1972: 46]³².

К 1938 г. сторонники малых войн в руководстве Корпуса утратили былое влияние (в том числе на командном уровне и в руководстве офицерскими школами)³³. Было очевидно, что грядущий военный конфликт будет иметь конвенциональный характер (внешнеполитические амбиции Японии на этот счет почти не оставляли сомнений) и потому потребует от Корпуса главным образом проведения амфибийных операций. Кроме того, еще раньше свою роль в этой переориентации приоритетов КМП в подготовке к грядущим конфликтам сыграл и новый курс Вашингтона в отношениях со странами Латинской Америки («политика доброго соседа»), провозглашенный в начале 1930-х годов. Таким образом, с началом Второй мировой войны устав КМП США о малых войнах (редакция 1940 г.) ожидало забвение. При этом личный опыт участия офицеров Корпуса в малых войнах в межвоенный период сильно разнился и потому мог лишь частично компенсировать этот пробел в профессиональной подготовке [Bickel, 2001: 16].

В самом начале скатывания США в трясину Вьетнамской войны в Корпусе подготовили новый устав по организации антиповстанческих операций, однако подходы к ним теперь определялись реалиями холодной войны: «В современном контексте подрывная подпольная деятельность вдохновляется, поддерживается и исполь-

³¹ Utley H.H. An introduction to the tactics and technique of small wars...; Utley H.H. The tactics and technique of small wars...

³² McMonagle R.C. Op. cit. P. 65.

³³ Ibid. P. 54–55.

зуется в основном коммунистами»³⁴. Переиздание первого устава Корпуса о малых войнах уже в 1987 г. вернуло в дискуссионное поле идеи и концепции, высказанные его авторами на основе анализа опыта интервенций США в Латинской Америке и колониальных кампаний европейских держав первой половины XX в. Очередной всплеск интереса пришелся уже на начало XXI в. в связи с военными кампаниями США в Афганистане и Ираке [Ford, 2003; Prater, 2005; Kent, 2006; Sullivan, 2006]. Генерал КМП Джеймс Норман Мэттис, командовавший 1-й дивизией Корпуса в Ираке, рекомендовал офицерам внимательно ознакомиться с уставом КМП о малых войнах 1940 г., считая изложенные в нем рекомендации пригодными для ситуации, в которой оказались американские военные на Ближнем и Среднем Востоке. Однако интерес к опыту малых войн эпохи Интербеллума не стал определяющим ни с доктринальной точки зрения, ни в рамках подготовки офицерского корпуса. Отношение к уставу в армии и Корпусе повторяло ситуацию 1960-х годов: в 2006 г. был представлен новый устав армии и КМП США, в котором опыт колониального антиповстанчества европейских держав был ограничен примерами после Второй мировой войны (Малайя, Кения, Алжир, Индокитай)³⁵.

³⁴ Operations against guerrilla forces. FMFM-21. Washington, D.C.: United States Department of the Navy; United States Marine Corps, 1962. Sec. 1, Paragraph 102. В журнале Корпуса, посвященном китайской модели партизанской войны и представленном президенту США Джону Ф. Кеннеди комендантом Корпуса генералом Дэвидом Монро Шупом, разбирались примеры колониального антиповстанчества только после Второй мировой войны [Mans, 1965; Fall, 1965; Bethouart, 1965].

³⁵ The U.S. Army and Marine Corps counterinsurgency field manual. U.S. Army field manual No. 3-24. Marine Corps warfighting publication No. 3-33.5. Chicago: The University of Chicago Press, 2006. Поступив в открытую продажу в 2007 г., этот устав в США стал бестселлером года. Как заметил почетный профессор Дуглас Порч (Военно-морская аспирантура ВМС США, Оксфордский университет), новый устав представлял собой «доктрину эскапизма... — бегство от демократического гражданского контроля, даже от модерности, в направлении анахроничного, романтизированного, ориенталистского взгляда, целенаправленно проецирующего западные стандарты и западные предрассудки на незападные общества» [Porch, 2013: 330]. Попытки буквально применить антиповстанческий опыт полувековой давности привели к негативным последствиям для военного присутствия США на Ближнем и Среднем Востоке в 2000-е годы. Сохраняющийся высокий конфликтный потенциал региона наглядно демонстрирует дефицит стратегии, основанной на бездумном копировании колониального опыта европейских держав.

* * *

Таким образом, отношение к колониальному опыту европейских держав в вооруженных силах США (и в армии, и в морской пехоте) с точки зрения его применимости к проекции военной мощи за рубежом (как в региональном измерении, так и в глобальном — с началом холодной войны) характеризовалось двойственностью на каждом из этапов исторического развития. В первой половине XX в. колониальные империи воспринимались в качестве одновременно и конкурентов за влияние (в странах Латинской Америки, на Ближнем Востоке и в Азии), и сопоставимых примеров различных моделей обеспечения внутренней безопасности в государствах присутствия. При этом можно говорить о конвергенции идей и практик в этом вопросе — во всяком случае, в том, что касается развития «имперской школы» британской военной мысли в тот же период. Весьма прагматичный подход КМП США к заимствованию релевантного опыта европейских держав по организации антиповстанческой деятельности на зависимых территориях характеризовался интересом как к тактическим приемам контрпартизанской борьбы в колониях до Великой войны, так и к стратегическим решениям, обусловленным декларативными принципами Версальско-Вашингтонского миропорядка (прежде всего право народов на самоопределение и равноправие государств на международной политической арене) и ростом влияния общественного мнения и средств массовой информации.

Профессор Кристофер Гриффин из Университета Анже в Нанте справедливо предположил, что «революция в колониальном военном деле» последней четверти XIX — первой четверти XX в., вероятно, произошла независимо друг от друга в разных державах³⁶. Он же отметил, что французские военные проявляли практический интерес к британской модели непрямого правления. Но точно так же поступали и склонные к теоретическим обобщениям офицеры КМП США в отношении европейского колониального опыта в целом. Синхронность эволюции военной мысли ведущих держав в этом направлении и сравнительный анализ доктринальных документов не только подтверждают мысль К. Гриффина о наличии колониального

³⁶ Griffin C. A revolution in colonial military affairs: Gallieni, Lyautey, and the 'Tache d'huile': Paper prepared for the 2009 British International Studies Association Conference. Leicester, December 14–16, 2009.

измерения военных революций на Западе, но и свидетельствуют о том, что силовые ведомства США проявляли утилитарный интерес к релевантному опыту глобальных империй в рамках практической реализации доктрины Монро в странах Латинской Америки в межвоенный период.

Во второй половине XX — начале XXI в. попытки прямого копирования антиповстанческой практики колониальных империй сочетались с имитацией этого процесса в пропагандистских целях³⁷. Резкое падение заметного интереса к проблематике малых войн после Вьетнама (как на теоретическом и доктринальном уровнях, так и с точки зрения практической подготовки офицерского корпуса) объясняется изменениями в оценках данной практики многими представителями военных кругов США: они утверждали, что антиповстанчество — это aberrация военного мышления, а основная задача вооруженных сил — подготовка к участию в конвенциональном конфликте. В первом десятилетии XXI в. оказалось, что это не так: события на Ближнем и Среднем Востоке заставили реанимировать забытые подходы и доктрины (с акцентом на осмыслении европейского колониального опыта после Второй мировой войны). Очевидно, что такое чередование приоритетности асимметричных и конвенциональных угроз (как реальных, так и мнимых) в документах, посвященных проблемам национальной безопасности США, сохранится и в дальнейшем, поэтому анализ различных форм проекции американской мощи за рубежом, в том числе с опорой на колониальный опыт европейских держав, имеет не только академическое значение, включая, разумеется, первый и наиболее длительный пример — малые войны КМП США после Великой войны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гобсон Дж.А. Империализм. М.: URSS, 2018.
2. Дериглазова Л.В. Асимметричные конфликты: уравнение со многими неизвестными. Томск: Издательство Томского университета, 2009.
3. Егорова Н.И. «Новая история холодной войны» в современных зарубежных исследованиях // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 116–129.

³⁷ Эти же этапы выделяет Т. Рюттерхофф в работе о роли экспертного знания в американской антиповстанческой стратегии [Ruettershoff, 2015].

4. Егорова Н.И. Холодная война в освещении новейшей российской историографии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2014. Т. 5. № 7 (30). С. 9. Доступ: <https://history.jes.su/s207987840000842-5-1/> (дата обращения: 15.06.2023).

5. Зобнин А. Теория домино в научном дискурсе // Международные процессы. 2016. Т. 14. № 2 (45). С. 65–77. DOI: 10.17994/IT.2016.14.2.45/5.

6. Истерли У. Тирания экспертов. Экономисты, диктаторы и забытые права бедных. М.: Издательство Института Гайдара, 2016.

7. Малкин С.Г., Буранок С.О., Левин Я.А., Нестеров Д.А. Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Т. 1: Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «холодной войны». Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2019.

8. Малкин С.Г., Буранок С.О., Левин Я.А., Нестеров Д.А. Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Т. 2: Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «войны с террором». Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2020.

9. Сандерленд В. Министерство азиатской России: никогда не существовавшее, но имевшее для этого все шансы колониальное ведомство // *Imperium inter pares: Роль трансферов в истории Российской империи (1700–1917)* / Под ред. М. Ауста, Р. Вульпиус, А. Миллера. М.: Новое литературное обозрение, 2010. С. 105–149.

10. Туз А. Всемирный потоп. Великая война и переустройство мирового порядка, 1916–1931 годы. М.: Издательство Института Гайдара, 2017.

11. Уолтон К. Британская разведка во времена холодной войны. Секретные операции МИ-5 и МИ-6. М.: Центрполиграф, 2016.

12. Фергюсон Н. Империя. Чем современный мир обязан Британии. М.: Астрель, 2013.

13. Фомин А.М. Война с продолжением. Великобритания и Франция в борьбе за «Османское наследство», 1918–1923. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2010.

14. Beckett I.F.W. Forward to the past: Reflections on British responses to insurgency // *Militaire Spectator*. 2008. Vol. 177. No. 3. P. 144–154.

15. Beckett I.F.W. Robert Thompson and the British advisory mission to South Vietnam, 1961–1965 // *Small Wars & Insurgencies*. 1997. Vol. 8. No. 3. P. 41–63. DOI: 10.1080/09592319708423184.

16. Bennett H. Minimum force in British counterinsurgency // *Small Wars & Insurgencies*. 2010. Vol. 21. No. 3. P. 459–475. DOI: 10.1080/09592318.2010.505475.

17. Berger M.T. Decolonisation, modernisation and nation-building: Political development theory and the appeal of communism in Southeast Asia,

1945–1975 // *Journal of Southeast Asian Studies*. 2003. Vol. 34. No. 3. P. 421–448. DOI: 10.1017/S0022463403000419.

18. Bethouart H. *Combat helicopters in Algeria // The guerrilla — and how to fight him. Selections from the Marine Corps Gazette / Ed. by T.N. Greene. New York: Frederick A. Praeger, 1965. P. 260–269.*

19. Bickel K.B. *Mars learning: The Marine Corps' development of small wars doctrine, 1915–1940. New York: Routledge, 2001.*

20. Birtle A.J. *U.S. Army counterinsurgency and contingency operations doctrine, 1860–1941. Washington, D.C.: Center of Military History, United States Army, 1998.*

21. Birtle A.J. *U.S. Army counterinsurgency and contingency operations doctrine, 1942–1976. Washington, D.C.: Center of Military History, United States Army, 2006.*

22. *British and French colonialism in Africa, Asia and the Middle East: Connected empires across the eighteenth to the twentieth centuries / Ed. by J.R. Fichter. Cham: Palgrave Macmillan, 2019.*

23. *Bush warfare: The early writings of General Sir William C.G. Heneker, KCB KCMG, DSO / Ed. by A.B. Godefroy. Kingston: Directorate of Land Concepts and Designs, 2009.*

24. Callwell C.E. *Lessons to be learnt from the campaigns in which British forces have been employed since the year 1865 // Journal of the Royal United Service Institution. 1887. Vol. 31. No. 139. P. 357–412. DOI: 10.1080/0307184870941582.*

25. Callwell C.E. *Small wars. Their principles and practice. London: Harrison and Sons, 1906.*

26. Clemis M.G. *Crafting non-kinetic warfare: The academic-military nexus in US counterinsurgency doctrine // Small Wars and Insurgencies. 2009. Vol. 20. No. 1. P. 160–184. DOI: 10.1080/09592310802573590.*

27. Collins J.M. *America's small wars: Lessons for the future. Washington, D.C.: Brassey's (US), 1991.*

28. Daugherty L.J. *Counterinsurgency and the United States Marine Corps. Vol. 1: The first counterinsurgency era, 1899–1945. Jefferson: McFarland, 2015.*

29. Dupuy R.E. *The nature of guerilla warfare // Pacific Affairs. 1939. Vol. 12. No. 2. P. 138–148. DOI: 10.2307/2750798.*

30. Elliot M. *RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam war era. Santa Monica: RAND Corporation, 2010.*

31. Ellsworth H.A. *One hundred eighty landings of United States marines, 1800–1934. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1974.*

32. Fall B.B. *Street without joy // The guerrilla — and how to fight him. Selections from the Marine Corps Gazette / Ed. by T.N. Greene. New York: Frederick A. Praeger, 1965. P. 178–198.*

33. Finch M.P.M. A progressive occupation? The Gallieni-Lyautey method and colonial pacification in Tonkin and Madagascar, 1885–1900. Oxford: Oxford University Press, 2013.

34. Ford A.S. The small war manual and marine corps military operations other than war doctrine. The U.S. Army command and General Staff College. MA Thesis. Fort Leavenworth, 2003.

35. French D. Army, empire and Cold War: The British Army and military policy, 1945–1971. Oxford: Oxford University Press, 2012.

36. Gallagher J., Robinson R. The imperialism of free trade // *The Economic History Review*. 1953. Vol. 6. No. 1. P. 1–15. DOI: 10.1111/J.1468-0289.1953.TB01482.X.

37. Gannon S.W. The Irish Imperial Service: Policing Palestine and administering the empire, 1922–1966. Cham: Palgrave Macmillan, 2019.

38. Gilderhus M.T. The Monroe Doctrine: Meanings and implications // *Presidential Studies Quarterly*. 2006. Vol. 36. No. 1. P. 5–16. DOI: 10.1111/j.1741-5705.2006.00282.x.

39. Gwynn Ch.W. Imperial policing. London: Macmillan, 1939.

40. Hevia J. The imperial security state: British colonial knowledge and empire-building in Asia. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

41. Hodge J.M. British colonial expertise, post-colonial careerism and the early history of international development // *Journal of Modern European History*. 2010. Vol. 8. No. 1. P. 24–46. DOI: 10.17104/1611-8944_2010_1_24.

42. Hodge J.M. Triumph of the expert: Agrarian doctrines of development and the legacies of British colonialism. Athens: Ohio University Press, 2007.

43. Jeffrey K. The British Army and the crisis of empire, 1918–22. Manchester: Manchester University Press, 1984.

44. Jeffrey K. Field Marshal Henry Wilson: A political soldier. Oxford: Oxford University Press, 2006.

45. Jeffrey K. The road to Asia and the Grafton Hotel, Dublin: Ireland in the 'British world' // *Irish Historical Studies*. 2008. Vol. 36. No. 142. P. 243–256. DOI: 10.1017/S0021121400007069.

46. Kent R.D. The small wars manual and counterinsurgency. Quantico: Marine Corps Command and Staff College; Marine Corps Combat Development Command, 2006.

47. Kinzer S. Overthrow: America's century of regime change from Hawaii to Iraq. New York: Times Books, 2006.

48. Lindner U. New forms of knowledge exchange between imperial powers: The development of the Institute Colonial International (ICI) since the end of the nineteenth century // *Imperial cooperation and transfer, 1870–1930: Empires and encounters* / Ed. by V. Barth, R. Cvetkovski. London: Bloomsbury Academic, 2015. P. 57–78.

49. Lloyd N. The Amritsar massacre and the minimum force debate // *Small Wars & Insurgencies*. 2010. Vol. 21. No. 2. P. 382–403. DOI: 10.1080/09592318.2010.481436.

50. Lorcin P.M.E. *Pax Romana transposed: Rome as an exemplar for western imperialism* // *Routledge history of western empires* / Ed. by R. Aldrich, K. McKenzie. London: Routledge, 2013. P. 409–422.

51. Louis W.R. *The British empire in the Middle East, 1945–1951: Arab nationalism, the United States, and postwar imperialism*. Oxford: Clarendon Press, 1984.

52. Louis W.R. The dissolution of the British empire in the era of Vietnam // *The American Historical Review*. 2002. Vol. 107. No. 1. P. 1–25. DOI: 10.1086/ahr/107.1.1.

53. Louis W.R. *Ends of British imperialism: The scramble for empire, Suez and decolonization*. London; New York: I.B. Tauris, 2006.

54. Louis W.R. *Imperialism at bay, 1941–1945: The United States and the decolonization of the British Empire*. Oxford: Clarendon Press, 1977.

55. Louis W.R., Robinson D. The imperialism of decolonization // *The Journal of Imperial and Commonwealth History*. 1994. Vol. 22. No. 3. P. 462–511. DOI: 10.1080/03086539408582936.

56. Lyautey L.H.G. *Du role colonial de l'armee*. Paris: Armand Colin, 1900.

57. Mack A. Counterinsurgency in the Third World: Theory and practice // *Review of International Studies*. 1975. Vol. 1. No. 3. P. 226–253. DOI: 10.1017/S0260210500116791.

58. Maier C.S. *Among empires: American ascendancy and its predecessors*. Cambridge: Harvard University Press, 2006.

59. Malkin S. From small wars to counterinsurgency: Ch.W. Gwynn, 'Imperial policing' and transformation of doctrine // *Small Wars & Insurgencies*. 2019. Vol. 30. No. 3. P. 660–678. DOI: 10.1080/09592318.2019.1601870.

60. Malkin S. 'Lessons learned' during the interbellum: 'Irish war' and British counterinsurgency // *Small Wars & Insurgencies*. 2021. Vol. 32. No. 4–5. P. 598–618. DOI: 10.1080/09592318.2020.1798082.

61. Mans R.S.N. *Victory in Malaya* // *The guerrilla — and how to fight him*. Selections from the Marine Corps Gazette / Ed. by T.N. Greene. New York: Frederick A. Praeger, 1965. P. 115–144.

62. Marotta G. The academic mind and the rise of U.S. imperialism: Historians and economists as publicists for ideas of colonial expansion // *American Journal of Economics and Sociology*. 1983. Vol. 42. No. 2. P. 217–234. DOI: 10.1111/j.1536-7150.1983.tb01707.x.

63. McMonagle R.C. *The small wars manual and military operations other than war*. MA Thesis. Fort Leavenworth, 1996.

64. McPherson A. Herbert Hoover, occupation withdrawal, and the good neighbor policy // *Presidential Studies Quarterly*. 2014. Vol. 44. No. 4. P. 623–639. DOI: 10.1111/psq.12153.

65. Miller D., Mills T. Counterinsurgency and terror expertise: The integration of social scientists into the war effort // *Cambridge Review of International Affairs*. 2010. Vol. 23. No. 2. P. 203–221. DOI: 10.1080/09557571.2010.481664.

66. Millett A.R. *Semper fidelis: The history of the United States Marine Corps*. New York: Free Press, 1991.

67. Morrissey J. Architects of empire: The military-strategic studies complex and the scripting of US national security // *Antipode*. 2011. Vol. 43. No. 2. P. 435–470. DOI: 10.1111/j.1467-8330.2010.00774.x.

68. Munro D.G. *Intervention and dollar diplomacy in the Caribbean, 1900–1921*. Princeton: Princeton University Press, 1964.

69. Neep D. *Occupying Syria under the French mandate: Insurgency, space and state formation*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

70. Palmer R.R. The American historical association in 1970 // *American Historical Review*. 1971. Vol. 76. No. 1. P. 1–15. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1869774> (accessed: 15.06.2023). DOI: 10.2307/1869774.

71. Parchami A. *Hegemonic peace and empire: The Pax Romania, Britannica and Americana*. London: Routledge, 2009.

72. Peic G., Reiter D. Foreign-imposed regime change, state power and civil war onset, 1920–2004 // *British Journal of Political Studies*. 2010. Vol. 41. No. 3. P. 453–475. DOI: 10.1017/S0007123410000426.

73. Piscitelli A.J. *The United States Marine Corps way of war*. PhD Thesis. Glasgow, 2014.

74. Plummer B.G. *Haiti and the great powers, 1902–1915*. Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1988.

75. Porch D. Bugeaud, Gallieni, Lyautey: The development of French colonial warfare // *Makers of modern strategy: From Machiavelli to the nuclear age* / Ed. by P. Paret. Princeton: Princeton University Press, 1986. P. 376–407.

76. Porch D. *Counterinsurgency: Exposing the myths of the new way of war*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

77. Prater I.M. *Rediscovering the small wars manual: A guide to 21st century warfare*. Quantico: Marine Corps Command and Staff College; Marine Corps Combat Development Command, 2005.

78. Renda M.A. *Taking Haiti: Military occupation and the culture of U.S. imperialism, 1915–1940*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2001.

79. Rid T. The nineteenth century origins of counterinsurgency doctrine // *The Journal of Strategic Studies*. 2010. Vol. 33. No. 5. P. 727–758. DOI: 10.1080/01402390.2010.498259.

80. Ruettershoff T. *Counterinsurgency as ideology. The evolution of expert knowledge production in U.S. asymmetric warfare (1898–2011): The cases of the Philippines, Vietnam and Iraq*. PhD Thesis. Exeter, 2015.

81. Schaffer R. The 1940 small wars manual and the 'lessons of history' // *Military Affairs*. 1972. Vol. 36. No. 2. P. 46–51. DOI: 10.2307/1984432.

82. Schmidt H. *Maverick marine: General Smedley D. Butler and the contradictions of American military history*. Lexington: University Press of Kentucky, 1987.

83. Schumacher F. *The American way of empire: National tradition and transatlantic adaptation in America's search for imperial identity, 1898–1910* // *Bulletin of the German Historical Institute*. 2002. No. 31. P. 35–50.

84. *Security expertise: Practice, power, responsibility* / Ed. by T.V. Berling, C. Bueger. London: Routledge, 2015.

85. Simson H.J. *British rule and rebellion*. Edinburgh; London: William Blackwood & Sons Ltd., 1937.

86. Snow A.H. *The administration of dependencies: A study of the evolution of the federal empire with special reference to American colonial problems*. New York: G.P. Putnam's sons, 1902.

87. Sullivan J.P. *The Marine Corps' small wars manual and colonel C.E. Callwell's small wars — Relevant to the twenty-first century or irrelevant anachronisms*. MA Thesis. Quantico, 2006.

88. *The theory and practice of irregular warfare. Warrior-scholarship in counter-insurgency* / Ed. by A. Mumford, B.C. Reis. New York: Routledge, 2014.

89. Thomas M. *Empires of intelligence. Security services and colonial disorder after 1914*. Berkeley: University of California Press, 2008.

90. Thomas M. *France's North African crisis, 1945–1955: Cold War and colonial imperatives* // *History*. 2007. Vol. 92. No. 2 (306). P. 207–234.

91. Tripodi C. *Enlightened pacification: Imperial precedents for current stabilisation operations* // *Defence Studies*. 2010. Vol. 10. No. 1–2. P. 40–74. DOI: 10.1080/14702430903378009.

92. Veese C. *A world safe for capitalism: Dollar diplomacy and America's rise to global power*. New York: Columbia University Press, 2002.

93. Wempe S.A. *Revenants of the German empire: Colonial Germans, imperialism, and the League of Nations*. Oxford: Oxford University Press, 2019.

94. Westad A.O. *The global Cold War: Third world interventions and the making of our times*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2007.

95. Whittingham D. 'Savage warfare': C.E. Callwell, the roots of counter-insurgency, and the nineteenth century context // *Small Wars & Insurgencies*. 2012. Vol. 23. No. 4–5. P. 591–607. DOI: 10.1080/09592318.2012.709769.

96. Williams W.A. *The roots of the modern American empire: A study of the growth and shaping of social consciousness in a marketplace society*. New York: Random House, 1969.

REFERENCES

1. Hobson J.A. 1902. *Imperialism: A study*. London, James Nisbet & Co., Ltd. [Russ. ed.: Gobson Dzh.A. 2018. *Imperializm*. Moscow, URSS Publ.].

2. Deriglazova L.V. 2009. *Asimmetrichnye konflikty: uravnenie so mnogimi neizvestnymi* [Asymmetric conflicts: An equation with many unknown variables]. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo universiteta Publ. (In Russ.)

3. Egorova N.I. 2009. 'Novaya istoriya kholodnoi voiny' v sovremennykh zarubezhnykh issledovaniyakh ['New history of the Cold War' in modern foreign researches]. *Modern and Contemporary History*, no. 4, pp. 116–129. (In Russ.)

4. Egorova N.I. 2014. Kholodnaya voina v osveshchenii noveishei rossiiskoi istoriografii [The Cold War in recent Russian historiography]. *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal 'Istoriya'*, vol. 5, no. 7 (30), p. 9. Available at: <https://history.jes.su/s207987840000842-5-1/> (accessed: 15.06.2023). (In Russ.)

5. Zobnin A. 2016. Teoriya domino v nauchnom diskurse [Domino theory in scientific discourse]. *International Trends*, vol. 14, no. 2 (45), pp. 65–77. DOI: 10.17994/IT.2016.14.2.45/5. (In Russ.)

6. Easterly W. 2013. *The tyranny of experts: Economists, dictators, and the forgotten rights of the poor*. New York, Basic Books [Russ. ed.: Isterli U. 2016. *Tiraniya ekspertov. Ekonomisty, diktatory i zabytye prava bednykh*. Moscow, Izdatel'stvo Instituta Gaidara Publ.].

7. Malkin S.G., Buranok S.O., Levin Ya.A., Nesterov D.A. 2019. *Kolonial'noe znanie v postkolonial'nyu epokhu: istoricheskoe modelirovanie asimmetrichnykh konfliktov. Vol. 1: Istoricheskoe modelirovanie asimmetrichnykh konfliktov v epokhu 'kholodnoi voiny'* [Colonial knowledge in the postcolonial era: Historical modeling of asymmetric conflicts. Vol. 1: Historical modeling of asymmetric conflicts in the Cold War era]. Samara, Izdatel'stvo SamNTs RAN Publ. (In Russ.)

8. Malkin S.G., Buranok S.O., Levin Ya.A., Nesterov D.A. 2020. *Kolonial'noe znanie v postkolonial'nyu epokhu: istoricheskoe modelirovanie asimmetrichnykh konfliktov. Vol. 2: Istoricheskoe modelirovanie asimmetrichnykh konfliktov v epokhu 'voiny s terrorom'* [Colonial knowledge in the postcolonial era: Historical modeling of asymmetric conflicts. Vol. 2: Historical modeling of asymmetric conflicts in the era of the 'war on terror']. Samara, Izdatel'stvo SamNTs RAN Publ. (In Russ.)

9. Sanderlend V. 2010. Ministerstvo aziatskoi Rossii: nikogda ne sushchestvovalsya, no imevsya dlya etogo vse shansy kolonial'noe vedomstvo [Ministry of Asian Russia: The colonial office that never existed, but had every chance for this]. In: Aust M., Vul'pius R., Miller M. (eds.). *Imperium inter pares: Rol' transferov v istorii Rossiiskoi imperii (1700–1917)* [Imperium inter pares: The role of transfers in the history of the Russian Empire (1700–1917)]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., pp. 105–149. (In Russ.)

10. Tooze A. 2014. *The deluge: The Great War, America and the remaking of the global order, 1916–1931*. New York, Viking Adult [Russ. ed.: Tuz A. 2017. *Vsemirnyi potop. Velikaya voina i pereustroistvo mirovogo poryadka, 1916–1931 gody*. Moscow, Izdatel'stvo Instituta Gaidara Publ.].

11. Walton C. 2013. *Empire of secrets: British intelligence, the Cold War, and the twilight of empire*. New York, Overlook Press [Russ. ed.: Uolton K. 2016. *Britanskaya razvedka vo vremena kholodnoi voiny. Sekretnye operatsii MI-5 i MI-6*. Moscow, Tsentrpoligraf Publ.].

12. Ferguson N. 2004. *Empire: How Britain made the modern world*. London, Penguin [Russ. ed.: Fergysun N. 2013. *Imperiya. Chem sovremennyi mir obyazan Britanii*. Moscow, Astrel' Publ.].

13. Fomin A.M. 2010. *Voyna s prodolzheniem. Velikobritaniya i Frantsiya v bor'be za 'Osmanskoe nasledstvo', 1918–1923* [The war with the sequel. Great Britain and France in the struggle for the 'Ottoman legacy', 1918–1923]. Moscow, Universitet Dmitriya Pozharskogo Publ. (In Russ.)

14. Beckett I.F.W. 2008. Forward to the past: Reflections on British responses to insurgency. *Militaire Spectator*, vol. 177, no. 3, pp. 144–154.

15. Beckett I.F.W. 1997. Robert Thompson and the British advisory mission to South Vietnam, 1961–1965. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 8, no. 3, pp. 41–63. DOI: 10.1080/09592319708423184.

16. Bennett H. 2010. Minimum force in British counterinsurgency. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 21, no. 3, pp. 459–475. DOI: 10.1080/09592318.2010.505475.

17. Berger M.T. 2003. Decolonisation, modernisation and nation-building: Political development theory and the appeal of communism in Southeast Asia, 1945–1975. *Journal of Southeast Asian Studies*, vol. 34, no. 3, pp. 421–448. DOI: 10.1017/S0022463403000419.

18. Bethouart H. 1965. Combat helicopters in Algeria. In: Greene T.N. (ed.). *The guerrilla — and how to fight him. Selections from the Marine Corps Gazette*. New York, Frederick A. Praeger, pp. 260–269.

19. Bickel K.B. 2001. *Mars learning: The Marine Corps' development of small wars doctrine, 1915–1940*. New York, Routledge.

20. Birtle A.J. 1998. *U.S. Army counterinsurgency and contingency operations doctrine, 1860–1941*. Washington, D.C., Center of Military History, United States Army.

21. Birtle A.J. 2006. *U.S. Army counterinsurgency and contingency operations doctrine, 1942–1976*. Washington, D.C., Center of Military History, United States Army.

22. Fichter J.R. (ed.). 2019. *British and French colonialism in Africa, Asia and the Middle East: Connected empires across the eighteenth to the twentieth centuries*. Cham, Palgrave Macmillan.

23. Godefroy A.B. (ed.). 2009. *Bush warfare: The early writings of General Sir William C.G. Heneker, KCB KCMG, DSO*. Kingston, Directorate of Land Concepts and Designs.

24. Callwell C.E. 1887. Lessons to be learnt from the campaigns in which British forces have been employed since the year 1865. *Journal of the Royal United Service Institution*, vol. 31, no. 139, pp. 357–412. DOI: 10.1080/0307184870941582.

25. Callwell C.E. 1906. *Small wars. Their principles and practice*. London, Harrison and Sons.

26. Clemis M.G. 2009. Crafting non-kinetic warfare: The academic-military nexus in US counterinsurgency doctrine. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 20, no. 1, pp. 160–184. DOI: 10.1080/09592310802573590.

27. Collins J.M. 1991. *America's small wars: Lessons for the future*. Washington, D.C., Brassey's (US).

28. Daugherty L.J. 2015. *Counterinsurgency and the United States Marine Corps. Vol. 1: The first counterinsurgency era, 1899–1945*. Jefferson, McFarland.

29. Dupuy R.E. 1939. The nature of guerilla warfare. *Pacific Affairs*, vol. 12, no. 2, pp. 138–148. DOI: 10.2307/2750798.

30. Elliot M. 2010. *RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam war era*. Santa Monica, RAND Corporation.

31. Ellsworth H.A. 1974. *One hundred eighty landings of United States marines, 1800–1934*. Washington, D.C., U.S. Government Printing Office.

32. Fall B.B. 1965. Street without joy. In: Greene T.N. (ed.). *The guerrilla — and how to fight him. Selections from the Marine Corps Gazette*. New York, Frederick A. Praeger, pp. 178–198.

33. Finch M.P.M. 2013. *A progressive occupation? The Gallieni–Lyautey method and colonial pacification in Tonkin and Madagascar, 1885–1900*. Oxford, Oxford University Press.

34. Ford A.S. 2003. *The small war manual and marine corps military operations other than war doctrine. The U.S. Army command and General Staff College*. MA Thesis. Fort Leavenworth.

35. French D. 2012. *Army, empire and Cold War: The British Army and military policy, 1945–1971*. Oxford, Oxford University Press.

36. Gallagher J., Robinson R. 1953. The imperialism of free trade. *The Economic History Review*, vol. 6, no. 1, pp. 1–15. DOI: 10.1111/J.1468-0289.1953.TB01482.X.

37. Gannon S.W. 2019. *The Irish Imperial Service: Policing Palestine and administering the empire, 1922–1966*. Cham, Palgrave Macmillan.

38. Gilderhus M.T. 2006. The Monroe Doctrine: Meanings and implications. *Presidential Studies Quarterly*, vol. 36, no. 1, pp. 5–16. DOI: 10.1111/j.1741-5705.2006.00282.x.

39. Gwynn Ch.W. 1939. *Imperial policing*. London, Macmillan.

40. Hevia J. 2012. *The imperial security state: British colonial knowledge and empire-building in Asia*. Cambridge, Cambridge University Press.

41. Hodge J.M. 2010. British colonial expertise, post-colonial careering and the early history of international development. *Journal of Modern European History*, vol. 8, no. 1, pp. 24–46. DOI: 10.17104/1611-8944_2010_1_24.

42. Hodge J.M. 2007. *Triumph of the expert: Agrarian doctrines of development and the legacies of British colonialism*. Athens, Ohio University Press.

43. Jeffrey K. 1984. *The British Army and the crisis of empire, 1918–22*. Manchester, Manchester University Press.
44. Jeffrey K. 2006. *Field Marshal Henry Wilson: A political soldier*. Oxford, Oxford University Press.
45. Jeffrey K. 2008. The road to Asia and the Grafton Hotel, Dublin: Ireland in the 'British world'. *Irish Historical Studies*, vol. 36, no. 142, pp. 243–256. DOI: 10.1017/S0021121400007069.
46. Kent R.D. 2006. *The small wars manual and counterinsurgency*. Quantico, Marine Corps Command and Staff College; Marine Corps Combat Development Command.
47. Kinzer S. 2006. *Overthrow: America's century of regime change from Hawaii to Iraq*. New York, Times Books.
48. Lindner U. 2015. New forms of knowledge exchange between imperial powers: The development of the Institut Colonial International (ICI) since the end of the nineteenth century. In: Barth V., Cvetkovski R. (eds.). *Imperial cooperation and transfer, 1870–1930: Empires and encounters*. London, Bloomsbury Academic, pp. 57–78.
49. Lloyd N. 2010. The Amritsar massacre and the minimum force debate. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 21, no. 2, pp. 382–403. DOI: 10.1080/09592318.2010.481436.
50. Lorcin P.M.E. 2013. Pax Romana transposed: Rome as an exemplar for western imperialism. In: Aldrich R., McKenzie K. (eds.). *Routledge history of western empires*. London, Routledge, pp. 409–422.
51. Louis W.R. 1984. *The British empire in the Middle East, 1945–1951: Arab nationalism, the United States, and postwar imperialism*. Oxford, Clarendon Press.
52. Louis W.R. 2002. The dissolution of the British empire in the era of Vietnam. *The American Historical Review*, vol. 107, no. 1, pp. 1–25. DOI: 10.1086/ahr/107.1.1.
53. Louis W.R. 2006. *Ends of British imperialism: The scramble for empire, Suez and decolonization*. London, New York, I.B. Tauris.
54. Louis W.R. 1977. *Imperialism at bay, 1941–1945: The United States and the decolonization of the British empire*. Oxford, Clarendon Press.
55. Louis W.R., Robinson D. 1994. The imperialism of decolonization. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, vol. 22, no. 3, pp. 462–511. DOI: 10.1080/03086539408582936.
56. Lyautey L.H.G. 1900. *Du role colonial de l'armee*. Paris, Armand Colin.
57. Mack A. 1975. Counterinsurgency in the Third World: Theory and practice. *Review of International Studies*, vol. 1, no. 3, pp. 226–253. DOI: 10.1017/S0260210500116791.
58. Maier C.S. 2006. *Among empires: American ascendancy and its predecessors*. Cambridge, Harvard University Press.

59. Malkin S. 2019. From small wars to counterinsurgency: Ch.W. Gwynn, 'Imperial policing' and transformation of doctrine. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 30, no. 3, pp. 660–678. DOI: 10.1080/09592318.2019.1601870.

60. Malkin S.G. 2021. 'Lessons learned' during the interbellum: 'Irish war' and British counterinsurgency. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 32, no. 4–5, pp. 598–618. DOI: 10.1080/09592318.2020.1798082.

61. Mans R.S.N. 1965. Victory in Malaya. In: Greene T.N. (ed.). *The guerilla — and how to fight him. Selections from the Marine Corps Gazette*. New York, Frederick A. Praeger, pp. 115–144.

62. Marotta G. 1983. The academic mind and the rise of U.S. imperialism: Historians and economists as publicists for ideas of colonial expansion. *American Journal of Economics and Sociology*, vol. 42, no. 2, pp. 217–234. DOI: 10.1111/j.1536-7150.1983.tb01707.x.

63. McMonagle R.C. 1996. *The small wars manual and military operations other than war*. MA Thesis. Fort Leavenworth.

64. McPherson A. 2014. Herbert Hoover, occupation withdrawal, and the good neighbor policy. *Presidential Studies Quarterly*, vol. 44, no. 4, pp. 623–639. DOI: 10.1111/psq.12153.

65. Miller D., Mills T. 2010. Counterinsurgency and terror expertise: The integration of social scientists into the war effort. *Cambridge Review of International Affairs*, vol. 23, no. 2, pp. 203–221. DOI: 10.1080/09557571.2010.481664.

66. Millett A.R. 1991. *Semper fidelis: The history of the United States Marine Corps*. New York, Free Press.

67. Morrissey J. 2011. Architects of empire: The military-strategic studies complex and the scripting of US national security. *Antipode*, vol. 43, no. 2, pp. 435–470. DOI: 10.1111/j.1467-8330.2010.00774.x.

68. Munro D.G. 1964. *Intervention and dollar diplomacy in the Caribbean, 1900–1921*. Princeton, Princeton University Press.

69. Neep D. 2012. *Occupying Syria under the French mandate: Insurgency, space and state formation*. Cambridge, Cambridge University Press.

70. Palmer R.R. 1971. The American historical association in 1970. *American Historical Review*, vol. 76, no. 1, pp. 1–15. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1869774> (accessed: 15.06.2023). DOI: 10.2307/1869774.

71. Parchami A. 2009. *Hegemonic peace and empire: The Pax Romania, Britannica and Americana*. London, Routledge.

72. Peic G., Reiter D. 2010. Foreign-imposed regime change, state power and civil war onset, 1920–2004. *British Journal of Political Studies*, vol. 41, no. 3, pp. 453–475. DOI: 10.1017/S0007123410000426.

73. Piscitelli A.J. 2014. *The United States Marine Corps way of war*. PhD Thesis. Glasgow.

74. Plummer B.G. 1988. *Haiti and the great powers, 1902–1915*. Baton Rouge, Louisiana State University Press.

75. Porch D. 1986. Bugeaud, Gallieni, Lyautey: The development of French colonial warfare. In: Paret P. (ed.). *Makers of modern strategy: From Machiavelli to the nuclear age*. Princeton, Princeton University Press, pp. 376–407.

76. Porch D. 2013. *Counterinsurgency: Exposing the myths of the new way of war*. Cambridge, Cambridge University Press.

77. Prater I.M. 2005. *Rediscovering the small wars manual: A guide to 21st century warfare*. Quantico, Marine Corps Command and Staff College, Marine Corps Combat Development Command.

78. Renda M.A. 2001. *Taking Haiti: Military occupation and the culture of U.S. imperialism, 1915–1940*. Chapel Hill, University of North Carolina Press.

79. Rid T. 2010. The nineteenth century origins of counterinsurgency doctrine. *The Journal of Strategic Studies*, vol. 33, no. 5, pp. 727–758. DOI: 10.1080/01402390.2010.498259.

80. Ruettershoff T. 2015. *Counterinsurgency as ideology. The evolution of expert knowledge production in U.S. asymmetric warfare (1898–2011): The cases of the Philippines, Vietnam and Iraq*. PhD Thesis. Exeter.

81. Schaffer R. 1972. The 1940 small wars manual and the 'lessons of history'. *Military Affairs*, vol. 36, no. 2, pp. 46–51. DOI: 10.2307/1984432.

82. Schmidt H. 1987. *Maverick marine: General Smedley D. Butler and the contradictions of American military history*. Lexington, University Press of Kentucky.

83. Schumacher F. 2002. The American way of empire: National tradition and transatlantic adaptation in America's search for imperial identity, 1898–1910. *Bulletin of the German Historical Institute*, no. 31, pp. 35–50.

84. Berling T.V., Buerger C. (eds.). 2015. *Security expertise: Practice, power, responsibility*. London, Routledge.

85. Simson H.J. 1937. *British rule and rebellion*. Edinburgh, London, William Blackwood & Sons Ltd.

86. Snow A.H. 1902. *The administration of dependencies: A study of the evolution of the federal empire with special reference to American colonial problems*. New York, G.P. Putnam's sons.

87. Sullivan J.P. 2006. *The Marine Corps' small wars manual and Colonel C.E. Callwell's small wars — Relevant to the twenty-first century or irrelevant anachronisms*. MA Thesis. Quantico.

88. Mumford A., Reis B.C. (eds.). 2014. *The theory and practice of irregular warfare. Warrior-scholarship in counter-insurgency*. New York, Routledge.

89. Thomas M. 2008. *Empires of intelligence. Security services and colonial disorder after 1914*. Berkeley, University of California Press.

90. Thomas M. 2007. France's North African crisis, 1945–1955: Cold War and colonial imperatives. *History*, vol. 92, no. 2 (306), pp. 207–234.

91. Tripodi C. 2010. Enlightened pacification: Imperial precedents for current stabilisation operations. *Defence Studies*, vol. 10, no. 1–2, pp. 40–74. DOI: 10.1080/14702430903378009.

92. Veeser C. 2002. *A world safe for capitalism: Dollar diplomacy and America's rise to global power*. New York, Columbia University Press.

93. Wempe S.A. 2019. *Revenants of the German Empire: Colonial Germans, imperialism, and the League of Nations*. Oxford, Oxford University Press.

94. Westad A.O. 2007. *The global Cold War: Third world interventions and the making of our times*. Cambridge, New York, Cambridge University Press.

95. Whittingham D. 2012. 'Savage warfare': C.E. Callwell, the roots of counter-insurgency, and the nineteenth century context. *Small Wars & Insurgencies*, vol. 23, no. 4–5, pp. 591–607. DOI: 10.1080/09592318.2012.709769.

96. Williams W.A. 1969. *The roots of the modern American empire: A study of the growth and shaping of social consciousness in a marketplace society*. New York, Random House.

Статья поступила в редакцию 04.06.2022; одобрена после рецензирования 08.11.2022; принята к публикации 13.10.2023

The paper was submitted 04.06.2022; approved after reviewing 08.11.2022; accepted for publication 13.10.2023