

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

В.В. Кочетков*

ГЛОБАЛЬНЫЙ МИРОПОРЯДОК В ЗЕРКАЛЕ ЛИХАЧЕВСКИХ ЧТЕНИЙ

*Рецензия на книгу А.С. Запесоцкого «Становление
глобальной культуры и конфликты цивилизаций»***

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Москва, Ленинские горы, 1*

Международные Лихачевские научные чтения — это уникальный феномен не только для российской, но и для мировой научной и общественной мысли. В настоящей рецензии рассматривается книга одного из инициаторов Международных Лихачевских научных чтений — ректора СПбГУП А.С. Запесоцкого. В рецензируемой книге представлена подборка выступлений участников Лихачевских чтений за все годы их существования, объединенных автором по тематическому принципу. Рецензент подробно освещает содержание всех основных разделов данного труда, в которых затрагивается по-настоящему широкий спектр самых актуальных вопросов современной мировой политики, включая проблемы осмысления процессов глобализации, диалога культур и цивилизаций, постиндустриальной культуры и формирования нового мирового порядка. Рецензент подчеркивает, что особое внимание в книге уделено изучению роли России в глобальном мире. Обращаясь к изучению современного состояния и тенденций развития западного, прежде всего европейского, общества, А.С. Запесоцкий фиксирует набирающий силу кризис капитализма как цивилизационной модели и описывает очертания нового миропорядка в посткапиталистическую эру. В рецензии отдельно рассмотрены опубликованные в книге материалы ряда круглых столов, состоявшихся в рамках Лихачевских

* *Кочетков Владимир Викторович* — доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии международных отношений социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: vkochetkov58@mail.ru).

** Запесоцкий А.С. Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций: По материалам Международных Лихачевских научных чтений. СПб.: СПбГУП, 2018.

чтений, на которых обсуждались проблемы нации и национализма, конфликта культур и международного терроризма. По мнению рецензента, рассматриваемая книга позволяет лучше понять феномен Лихачевских чтений в целом, который заключается в том, что они представляют собой уникальный слепок концепций и идей ведущих отечественных и зарубежных специалистов, их взглядов на самые злободневные проблемы мировой политики, глобализации и междоцивилизационного взаимодействия.

Ключевые слова: Лихачевские чтения, глобализация, новый мировой порядок, мультикультурализм, национальная идея, национальные интересы, диалог культур, партнерство и конфликт цивилизаций.

Международные Лихачевские научные чтения — это настоящая сокровищница научной мысли. Впервые они состоялись в мае 1995 г. и с тех пор проводятся каждый год. После ухода из жизни Д.С. Лихачева чтения получили государственный статус, который был придан им Указом Президента РФ В.В. Путина от 23 мая 2001 г. № 587 «Об увековечении памяти Д.С. Лихачева»¹. А.С. Запесоцкий взял на себя труд обобщить и проанализировать мысли и высказывания участников Лихачевских чтений. В рецензируемой книге представлена подборка их выступлений за все годы, объединенных автором по тематическому принципу. В связи со спецификой рассматриваемой книги речь в данной статье пойдет не просто о рецензии. Книга может стать импульсом к изучению феномена Лихачевских чтений в целом, к оценке того, как в выступлениях их участников осмысливаются проблемы глобализации и конфликта цивилизаций.

Представленный вниманию читателя труд позволяет увидеть глобальные проблемы современности в новом свете. Среди участников Лихачевских чтений такие известные всему миру интеллектуалы, как Л.И. Абалкин, Ш.А. Амонашвили, Г.А. Арбатов, Ю.В. Арутюнян, И.В. Бестужев-Лада, А.А. Бодалев, Н.П. Бехтерева, Ф.М. Бурлацкий, А.А. Вознесенский, С.Ю. Глазьев, Д.А. Гранин, А.А. Громыко, Ю.П. Зинченко, А.А. Кокошин, В.Г. Костомаров, К.Ю. Лавров, Н.Н. Моисеев, В.В. Наумкин, М.Б. Пиотровский, Е.М. Примаков, Ж.Т. Тощенко, Н.П. Шмелев, В.А. Ядов и многие другие. Всех не перечислить. 3795 докладов представителей 57 стран автор объединяет в следующие разделы:

¹ Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина от 23 мая 2001 г. № 587 «Об увековечении памяти Д.С. Лихачева» // Международные Лихачевские научные чтения. Доступ: <https://www.lihachev.ru/chten/> (дата обращения: 15.08.2019).

- 1) «Культурологическое осмысление процессов глобализации»;
- 2) «Диалог культур и цивилизаций»;
- 3) «Глобальный мир на пороге изменений. Геополитические разломы, вызовы, угрозы»;
- 4) «Постиндустриальная культура. Институты и стратегии формирования нового миропорядка»;
- 5) «Контур будущего»;
- 6) «Россия в глобальном мире»;
- 7) «Ресурсы гуманитарного знания в эпоху глобальных кризисов».

Внутри этих разделов материал сгруппирован автором по тематическому принципу.

Представляют большой интерес материалы круглых столов:

- 1) «Нация и национализм: становление, развитие, перспективы в глобализирующемся мире»;
- 2) «Конфликты культур и международный терроризм»;
- 3) «Межгосударственное взаимодействие в борьбе с терроризмом»;
- 4) «Белые пятна международного права»;
- 5) «Международное партнерство и национальные интересы»;
- 6) «Проблемы и пути урегулирования современных международных конфликтов»;
- 7) «Контур мирового порядка в XXI веке».

В каждом из этих разделов и материалов круглых столов можно найти новые, неизбитые и неизъезженные соображения, которые представляют собой следующий шаг в науке, развивают и дополняют уже имеющиеся сведения. Вместе с тем содержание книги составляют мысли известных ученых, авторитетных общественных деятелей и влиятельных политиков, так что можно не сомневаться в качестве и глубине представленного ими знания. Содержание книги очень широкое, поэтому в первую очередь хотелось бы сосредоточиться на тех сюжетах, которые представляются наиболее злободневными и близкими к международно-политической проблематике.

В разделе 1 «Культурологическое осмысление процессов глобализации» отстаивается великая миссия национальной культуры. Автор приводит слова Д.С. Лихачева, который, размышляя о сущности формулы Нового Завета «В начале было Слово...», приходит к выводу о том, что гуманитарное знание не только рефлексирует окружающий мир, но и конструирует, создает его. Таким образом, в глобализирующемся мире именно национальная культура позволяет проводить независимую, суве-

ренную внешнюю политику, отстаивать национальные интересы, сохранять идентичность и в конечном счете способствовать выживанию и укреплению государственности. В этой связи острой критике подвергаются европоцентристские взгляды, возникшие в период модерна. В частности, А.С. Запесоцкий приводит слова Л.Н. Гумилева о «черной легенде» — созданном Западом отрицательном образе Востока, который способствовал демонизации незападных обществ, породил у европейцев страх перед ними и ксенофобию (с. 13). Констатируется увеличивающийся разрыв между Востоком и Западом — конфликт цивилизаций, наиболее острым проявлением которого становится международный терроризм.

В разделе 2 «Диалог культур и цивилизаций» рассматривается проблема изучения взаимодействия культур в научном и духовном наследии академика Д.С. Лихачева. Можно согласиться с автором книги, которому представляется плодотворным наиболее широкое определение культуры и включение в него всего, что не является природой, а создано в результате человеческой деятельности (с. 20). Это определение позволяет рассматривать экономику, юриспруденцию и другие сферы общественной жизни как часть культуры. Более того, подобный подход позволил бы кардинально переосмыслить роль и значение культуры: из периферической, финансируемой по остаточному принципу сферы человеческой жизни она превратилась бы в главную, центральную общественную ценность, которую обеспечивают и экономика, и право, и идеология.

Экономика в этом контексте становилась бы не самоцелью, а средством обеспечения бесперебойного функционирования общества. Ссылаясь на классиков немецкой социологии Г. Шмоллера, М. Вебера и В. Зомбарта, автор подчеркивает, что общность языка, истории, идей, обычаев связывает экономики глубже и сильнее, чем движение товаров и капитала (с. 198). Экономика является одним из проявлений культуры, а не наоборот. Именно по этой причине попытки некритического заимствования чуждых экономических моделей, сложившихся в иных исторических и природно-географических условиях, абсолютно бесперспективны.

Точно таким же проявлением культуры, как экономика, представляется А.С. Запесоцкому и международное право (с. 188). С ним солидаризируется и известный отечественный международник П.А. Цыганков, который пишет, что источниками современного международного права являются войны, обычаи,

принципы и прошлые судебные решения. Профессор П.А. Цыганков считает, что история человечества знала такие формы международного права, как теологическое, метафизическое, антропоморфное, имперское и естественное². Однако сегодня, по мнению члена-корреспондента РАН Ан.А. Громько, «право силы» приходит на смену «силе права»³. Возвращаются времена дикости и варварства, наступает «Новое Средневековье» (с. 200).

Большое внимание в книге уделяется особенностям русской национальной культуры. В этой связи А.С. Запесоцкий выделяет две принципиально различные ее трактовки. Первая принадлежит Л.Н. Гумилеву, вторая — Д.С. Лихачеву. Автор пишет: «Если Л.Н. Гумилев был, по определению Лихачева, последним “евразийцем”, то сам Д.С. Лихачев сейчас ассоциируется с западничеством» (с. 297).

Л.Н. Гумилев указывал на «восточное» («монгольское») происхождение российской культуры и государственности (с. 297). По его мнению, после изгнания русскими монголо-татарских завоевателей образовалось абсолютно новое, ранее не существовавшее русское государство — Московское царство. Прежнее государственное образование русских — Киевская Русь — пало под натиском монголо-татарских орд и уже более никогда не возрождалось. За 250 лет монголо-татарского ига русские усвоили: чтобы победить завоевателей, надо стать такими же, как они. Новое Московское царство после избавления от монголо-татар унаследовало империю Чингисхана, и европейский вектор развития страны сменился восточным. Русские одержали победу над завоевателями с Востока, но и сами при этом необратимо изменились.

А.С. Запесоцкий указывает, что Д.С. Лихачев, в отличие от Л.Н. Гумилева, видел Россию европейской христианской страной (с. 300). Автор цитирует слова Д.С. Лихачева: «Культурное развитие России в XIV и XV веках отмечено усиленным общением с Византией <...> Болгарией и Сербией»⁴. «Эпоха Предвозрождения оказала огромное влияние на характер русской культуры последующих веков. Но русское Предвозрождение не перешло

²Цыганков П.А. Теория международных отношений. М.: Гардарики, 2016. С. 349.

³Громько А.А. Уроки мировой политики: порядок или правопорядок? М.; СПб.: Нестор-История, 2016.

⁴Лихачев Д.С. Культура России времен Андрея Рублёва и Епифания Премудрого // Лихачев Д.С. Раздумья о России. СПб.: Logos, 1999. С. 254.

в настоящее Возрождение»⁵. Ответ, почему вслед за Предвозрождением в России не наступило настоящего Возрождения, Д.С. Лихачев видел в своеобразии исторического пути России: недостаточности экономического развития в конце XV и XVI вв., ускоренном формировании единого централизованного государства, поглощавшего культурные силы народа, гибели городов-коммун — Новгорода и Пскова, служивших базой предвозрожденческих течений, и, самое главное, силе и мощи церковной организации, подавившей ереси⁶.

А.С. Запесоцкий отмечает, что другая важнейшая черта русской культуры, по мнению Д.С. Лихачева, — ее изначальная, врожденная диалогичность: «...в ее составе объединилось до трехсот народов — больших, великих и малочисленных, требовавших защиты. Культура России сложилась в условиях этой многонациональности»⁷.

Рассматривая современную культуру как пространство партнерства и противоборства цивилизаций, А.С. Запесоцкий приводит слова участника дискуссий на Лихачевских чтениях академика А.А. Гуссейнова, который таким образом анализирует сценарии возможного развития человеческого общества: «Будет ли когда-нибудь национальная разобщенность преодолена в некой сверхнациональной (постнациональной) общности, подобно тому как нации преодолели этноплеменную разобщенность, а многообразие языков дополнено неким единым для всех эсперанто? На сегодняшний день сценарий если не полностью закрытый, то маловероятный. <...> Такой же проблематичной и еще менее вероятной остается возможность социальной консолидации человечества вокруг одного (единого) властного центра легитимного насилия, образования некоего государства в мировом масштабе» (с. 38).

А.С. Запесоцкий связывает диалог культур и цивилизаций с усилением этнического фактора на мировой арене. Он отмечает, что европейские страны, обеспечившие практически неконтролируемый доступ миграционным потокам, испытывают разочарование в идеологии открытого общества. Выход Великобритании из Европейского союза только подчеркнул зыбкость транснациональных образований, даже таких мощных и эконо-

⁵ Там же. С. 311.

⁶ Там же. С. 313.

⁷ Лихачев Д.С. Русская культура в современном мире // Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб.: СПбГУП, 2015. С. 196.

мически благополучных, как ЕС. Современные иммигрантские сообщества стремятся сохранять коренные традиции и поддерживать связи со странами своего происхождения, образуя, по сути, новый тип «транснациональных сообществ» (с. 39).

В рецензируемой книге в новом, неожиданном ракурсе А.С. Запесоцкий описывает европейскую цивилизацию. Он указывает, что самонадеянная, чуть ли не безрассудная толерантность и псевдогуманизм ряда ведущих стран ЕС, в особенности Германии и Франции, повергли Европу в беспрецедентный миграционный кризис (с. 39). Конфликт XX в. между коммунизмом и капитализмом представляется мимолетным явлением по сравнению с антагонизмом между исламом и христианством. Основываясь на мнении участников Лихачевских чтений, А.С. Запесоцкий пишет, что уже сегодня миграционные потоки из стран Африки оказывают самое непосредственное влияние на трансформацию западной культуры и формирование новой европейской идентичности (с. 48).

Общим фоном для указанных дискуссий выступают в книге рассуждения о сути и перспективах развития процессов глобализации. А.С. Запесоцкий отмечает, что лидером и инициатором этих процессов выступают США (с. 157). После Второй мировой войны, опираясь на Великобританию, они взяли под свой контроль основные сферы жизни Западной Европы, в то время как СССР стал контролировать Восточную Европу. Распад Советского Союза ослабил позиции Вашингтона в ЕС, поскольку основным европейским странам — Германии, Франции, Италии — выгодно экономическое сотрудничество с Россией. Для удержания своего господства США целенаправленно ослабляют Европу, используя три вида воздействий. Во-первых, они создают вокруг ЕС «пояс нестабильности». Разрушив государственность в Афганистане, Ливии, Ираке, Египте, Тунисе, Сирии, Соединенные Штаты способствовали появлению вокруг Западной Европы кольца конфликтов. Во-вторых, США ослабляют ведущие государства региона. Принуждая их с помощью санкций отказываться от выгодных экономических сделок, например от строительства «Северного потока-2», Вашингтон пытается лишить европейские экономики конкурентных преимуществ. В-третьих, США стараются подчинить своим интересам периферию ЕС. Сегодня самые рьяные американские союзники на Европейском континенте — «младоевропейцы» (Польша, Литва, Латвия, Эстония). Большие усилия и средства Вашингтон на-

правляет и на дестабилизацию Украины и других государств постсоветского пространства (с. 157–160).

Развивая изложенные мысли А.С. Запесоцкого, хочется добавить, что интересы США сегодня не ограничиваются Европейским континентом. В настоящее время американцы прилагают все усилия, чтобы не допустить появления новых центров силы в Азии, стремятся посеять хаос в Латинской Америке. С этой целью они вмешиваются во внутренние дела стран этого континента.

А.С. Запесоцкий подчеркивает, что глобализация по-американски — это попытка унифицировать мировое сообщество. Вместе с тем он отметит, что разнообразие традиционных культур — не недостаток, а условие выживания и дальнейшего развития человечества. Унификация же ведет в тупик его деградации и гибели (с. 54). При этом автор ссылается на Л.Н. Гумилева, который писал: «Общечеловеческая культура возможна лишь при предельном упрощении (за счет уничтожения национальных культур). Предел упрощения системы — ее гибель»⁸. Одной из особенностей современного этапа глобализации является именно растущая агрессивность ее ключевых игроков. Увеличивается контраст между технологическими и военными возможностями западных держав и ограниченностью их политического кругозора. Глобализация дает сильным право монополюбно присваивать себе ресурсы всего мира, эксплуатируя лишённые национальной защиты более слабые экономики.

Глобализация имеет крайне негативные последствия для индивидуальной и национальной идентичности. Потребности бедных людей в развивающихся странах растут быстрее, чем возможности их удовлетворения. Благодаря интернету жители беднейших государств могут видеть значительную разницу в уровне жизни. Напрашивается очевидное решение: достаточно переехать в более преуспевающую страну, и жизнь станет богаче и счастливее. Однако богачи не спешат делиться своим богатством, и реальная действительность в развитых странах расходится с мечтой иммигрантов о лучшей жизни. Это вызывает у них чувство разочарования и безысходности, приводит к миграциям и росту социального недовольства. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности поразил сегодня весь мир, но прежде всего западноевропейскую цивилизацию.

Участники Лихачевских чтений отмечают, что важнейшая роль в продвижении глобализации принадлежит СМИ (с. 170).

⁸ Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М.: АСТ, 2008. С. 8.

90% новостей в евроатлантических странах производятся и распространяются тремя американскими корпорациями и контролируемые ими европейскими СМИ: CNN, Associated Press и United Press International, BBC, France 24 (с. 163). Такая монополия открывает беспрецедентные возможности для манипуляций массовым сознанием. В разделе «Глобальные информационные войны» А.С. Запесоцкий отмечает, что в XXI в. СМИ стали главным оружием в информационных войнах (с. 182–187). От обычных войн они отличаются тем, что власти и народ страны, подвергающейся информационной агрессии, не осознают опасности. Человечество пока не выработало адекватных мер противодействия информационным атакам. Основным поражающим элементом в этой войне служит информация. С помощью нее СМИ могут превратить патологию в норму — например, в сфере интимного. Они культивируют идеал «нового язычника» — человека, жизнь которого подчинена бессмысленной погоне за славой, богатством, удовольствиями. Основываясь на низменных человеческих инстинктах, СМИ разрушают духовную сферу общества (с. 182–187).

А.С. Запесоцкий выделяет несколько направлений главных ударов в информационной войне, ведущейся Западом против нашей страны (с. 185–186). Во-первых, внутри российского общества Запад пытается сформировать группу своих сторонников — агентов влияния в высших органах государственной власти и военного руководства — так называемую «пятую колонну». Во-вторых, западные СМИ стараются переписать отечественную историю, стерев из памяти русского народа его победы и поменяв оценку ключевых событий. Достижения делаются предметом стыда, а неудачи — поводом для гордости. В-третьих, информационная агрессия направлена на дестабилизацию основных социальных институтов. С этой целью западные СМИ ведут системную пропаганду насилия и девиаций; девальвируют понятия «мораль», «добро», «справедливость»; дискредитируют семейные ценности.

При рассмотрении западноевропейского проекта мультикультурализма А.С. Запесоцкий раскрывает новое, негативное понимание толерантности. Он приводит слова одного из участников дискуссий на Лихачевских чтениях, декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова В.В. Миронова: «Культура имеет пределы толерантности. <...>

Абсолютизированная толерантность есть, по сути, безразличие» (с. 64). Последствиями либеральной версии мультикуль-

турализма являются перегрузка социальной сферы, разрушение уклада жизни коренного населения Европы, деформация традиционного культурного и конфессионального пространства. Автор книги резюмирует мнение участников дискуссий на Лихачевских чтениях, заключая, что многие европейские народы в результате возрастающей депопуляции уходят с исторической сцены под натиском мигрантов, не способных и/или не желающих адаптироваться к культуре и обычаям новой родины. Эта тенденция будет лишь усугубляться. Участники Лихачевских чтений отмечают, что, в отличие от западных традиций, в России сложился опыт мирного сосуществования национальных культур. Этнокультурное многообразие стало ключевым ресурсом развития русской цивилизации, источником взаимообогащающего общения и условием развития страны (с. 65).

Таким образом, во втором разделе А.С. Запесоцкий, основываясь на мнениях участников Лихачевских чтений, всесторонне анализирует феномен диалога культур, современную культуру как пространство партнерства и противоборства цивилизаций, возможности и пределы диалога культур в глобальном мире, а также западноевропейский проект мультикультурализма и кризис идентичности в современном мире, особенно в странах Запада.

В разделе 3 «Глобальный мир на пороге изменений. Геополитические разломы, вызовы, угрозы» А.С. Запесоцкий формулирует актуальные ключевые проблемы современной цивилизации, а уже известные рассматривает в новом, неожиданном ракурсе (с. 81–128). Автор рецензируемой книги цитирует известного экономиста С.Ю. Глазьева, который отмечает: «Перенакопление капитала в устаревающих производственно-технологических комплексах ввергает их экономику в депрессию, а сложившаяся система институтов затрудняет формирование новых технологических цепочек. Они вместе с новыми институтами организации производства прокладывают себе дорогу в других странах, желающих выбиться в лидеры экономического развития. Прежние лидеры стремятся удержать свое доминирование на мировом рынке путем усиления контроля над своей геоэкономической периферией, в том числе методами военно-политического принуждения»⁹.

⁹Глазьев С.Ю. Стратегия антикризисной политики России в условиях смены технологических и мирохозяйственных укладов // Современные глобальные вызовы и национальные интересы: XVI Международные Лихачевские чтения, 19–21 мая 2016 г. СПб.: СПбГУП, 2016. С. 61.

Участники Лихачевских чтений предупреждают, что большую опасность для человечества представляет начавшееся разрушение национальных государств. Они указывают, что государство теряет свое основное значение под натиском глобализма, ультралиберализма и постмодернизма. В рецензируемой книге отмечается, что лабораторией демонтажа национального государства стала Европа. Здесь оно возникло, и здесь же в настоящее время формируется наднациональная общность. Однако единое сообщество не исключило, а обострило национальную идентичность европейцев. В регионе усиливаются националистические настроения и поднимает голову неонацизм (с. 99–104).

Можно согласиться с высказываемой в книге мыслью, что с межкультурными различиями тесно связан и международный терроризм (с. 105–112). В сознании арабских народов неискоренима память о культурном и экономическом превосходстве исламской цивилизации над Европой вплоть до эпохи Возрождения. И когда сегодня государствам Ближнего Востока навязывается чуждая для них демократия и предлагается отбросить собственный исторический опыт, у них возникает естественное противодействие несправедливости. В борьбе с превосходящей военной и технологической мощью Запада арабы применяют то, что им доступно, — террористические методы.

В разделе 4 «Постиндустриальная культура. Институты и стратегии формирования нового миропорядка» анализируется процесс перехода западной цивилизации от модерна к постмодерну. Участники Лихачевских чтений считают, что корни противоречивости современной западной цивилизации следует искать в самих ее истоках: греческой мудрости, римском порядке и христианской духовности (с. 129). Сейчас Запад переживает надлом в виде бездуховности, истощенности христианства и антропологического кризиса. Этот духовный надлом западноевропейской цивилизации восходит к XIV–XV вв., когда в результате возрождения языческой Античности место Бога занял человек. Духовные основания христианства подорвали три нововведения культуры Нового времени: гуманизм, рационализм и протестантизм. Ценности капитализма — «работа, религиозное служение, богатство — критерий богоизбранности» меняют традиционную христианскую точку зрения. Мир предстает не как творение Божие, но как поле человеческой деятельности. Реформация реабилитировала худший из человеческих пороков — алчность. Участники Лихачевских чтений отмечают, что сегодня

европейская цивилизация разрушается противоречием между ценностями христианства — духовностью, нестяжательством, прощением и милосердием — и языческими ценностями — гедонизмом, богатством, успехом и властью. Многотысячелетний круг европейской истории замыкается (с. 144).

Рецензируемая книга позволяет глубже понять сущность постмодерна. А.С. Запесоцкий резюмирует мнение участников Лихачевских чтений о том, что переход западной цивилизации к постмодерну ознаменовался студенческими беспорядками во Франции в 1968 г. Почему в благополучной стране отпрыски элиты начали мятеж, который не имел позитивных целей и лишь нес в себе потенциал разрушения? Объяснение революционного порыва протестом против буржуазного образа жизни слишком поверхностно. События 1968 г. не укладываются в рациональную логику, но имеют иррациональные основания. Они направлены против рациональности модерна и призваны уничтожить логоцентризм европейской культуры (с. 146). По нашему мнению, модерн возник из отрицания средневековой культурной парадигмы. Идеологи модерна объявили приоритет рациональности над чувственностью. Постмодерн, который появился как естественная усталость от рациональности модерна, делает выбор в пользу телесности, разрушает традиционную нравственность, отвергает духовность, оправдывает девиации, помещает в центр общественного внимания сексуальные меньшинства, людей с физическими и психическими отклонениями.

В разделе 5 «Контурсы будущего» автор рецензируемой книги прогнозирует закат капитализма как цивилизационной модели и описывает очертания нового миропорядка в посткапиталистическую эру.

А.С. Запесоцкий справедливо отмечает: «Глобальный переход цивилизации в посткапиталистическую фазу связан с четвертой промышленной революцией, которая приходит на смену нынешней информационной (третьей по счету после аграрной и индустриальной), делающей неизбежным переход к шестому технологическому укладу. Инфраструктуру нового экономического уклада, многократно повышающего эффективность производства и снижающего его энерго- и материалоемкость, составляют искусственный интеллект, робототехника, нанотехнологии (создающие новые технологические цепочки для электронной, химической, авиакосмической промышленности), биотехнологии, опирающиеся на достижения молекулярной биологии и генной инженерии (особенно эффективные в медицинской и агро-

промышленной отраслях), глобальные информационные сети, аддитивные 3D-принтеры и когнитивные технологии» (с. 251).

Участники Лихачевских чтений приходят к выводу, что обслуживанием производства в будущем будет заниматься небольшое число высококвалифицированных специалистов. Это сделает ненужной систему профессионального образования и может привести к интеллектуальной деградации основной массы населения. Информационная составляющая продуктов станет более ценной, чем материалы, из которых они сделаны. Энергетическая система будущей экономики «с нулевой опорой на углеводороды» и технологии производства с «нулевыми предельными издержками» уничтожат мотивацию максимизации прибыли. Капитализм изживет институт частной собственности, что неизбежно приведет к изменению морали и образа жизни людей.

Можно согласиться с автором книги в том, что эффективность классического капитализма базировалась на свободном рынке с его стихийной принудительностью экономических механизмов. Однако в современной мировой экономической системе рынок утратил свою регулирующую функцию. Сегодня транснациональные корпорации получают прибыль как абсолютную ренту, реализуя свое политическое и экономическое господство. Появилось очень много способов увеличить прибыль, не удовлетворяя ничьих потребностей. Широкое распространение получили финансовые спекуляции. Деньги превратились в самостоятельное средство производства. В результате современный капитализм утратил свою эффективность. Приватизация институтов функционирования демократии привела к вырождению правящего политического класса на Западе. Большинство лидеров европейских стран представляют собой единообразный ряд безликих чиновников, а избранный вопреки желаниям сложившейся в США властной элиты Дональд Трамп оказался ограничен истеблишментом в свободе своих действий. Большое количество глобальных проблем, порожденных капитализмом, свидетельствует о том, что продолжение развития в том же направлении — путь в тупик, делает вывод А.С. Запесоцкий (с. 234–268).

Какая цивилизационная модель может прийти на смену изжившему себя капитализму? Участники Лихачевских чтений активно обсуждают интегральную модель развития, вобравшую в себя лучшие черты капиталистического и социалистического строя (с. 201–210, 245). Именно такая модель реализуется сегодня в Китае, Южной Корее, Вьетнаме и других странах Юго-Вос-

точной Азии. Сохраняя полный государственный контроль над экономикой и другими важнейшими сферами общественной жизни, эти государства раскрепостили предпринимательскую деятельность. Итогом такого симбиоза стали опережающие темпы развития.

Участники Лихачевских чтений отмечают, что теория конвергенции подробно разработана в трудах Андрея Сахарова, Питирима Сорокина, Яна Тинбергена и Джона Гэлбрейта (с. 263). А.С. Запесоцкий подытоживает, что капитализм развивается вокруг идеи личной выгоды, побуждающей человека к упорному труду и предприимчивости, основан на конкуренции и апеллирует к первобытным биологическим инстинктам. Социализм базируется на концепции общественного блага и обращается к гуманитарной сущности человека, его духовно-нравственному отличию от животного. В XX в. социалистическая система стремилась игнорировать достижения капитализма, изолироваться от него и постепенно пришла в упадок. Капиталистическая система, напротив, тщательно изучала преимущества социализма, внедряла их у себя и в итоге оказалась более эффективной. Новая цивилизационная модель должна вобрать в себя лучшие черты социализма и капитализма.

На Лихачевских чтениях в 2007 г. китайский академик Ли Цзин Цзе сказал: «России надо избавляться от ошибок левого толка, допущенных во времена СССР, а также правоуклонистских ошибок, сделанных в 1990-х годах»¹⁰. В Китае целые академические институты внимательно изучают опыт нашей страны, чтобы не допускать ее ошибок.

Участники Лихачевских чтений считают, что у России есть шансы занять достойное место в новом мире. Этому способствует сопротивление русского менталитета алчному и антигуманному духу капитализма. Перспектива России войти в группу ведущих экономик мира обусловлена характером четвертой промышленной революции, меняющей состав лидирующих государств (с. 258).

У нашей страны в XXI в. появился цивилизационный проект, не вписывающийся в англосаксонское видение будущего. Это Евразийский союз, который предоставляет своим участникам

¹⁰Ли Цзин Цзе. Заимствование западной культуры: нельзя допускать отклонений как «влево», так и «вправо» // Диалог культур и цивилизаций в глобальном мире: VII Международные Лихачевские чтения, 24–25 мая 2007 г. СПб.: СПбГУП, 2007. С. 46–49.

возможность развивать экономику без потери национально-культурной самобытности. По мысли В.В. Путина, это объединение направлено не против Евросоюза, а на интеграцию с ним. В статье «Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня», опубликованной в газете «Известия» от 4 октября 2011 г., российский президент писал: «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенный едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов»¹¹. Для стран Евразийского союза интеграция с ЕС по отдельности возможна только на кабальных условиях — слишком велика разница в уровнях развития. Евразийская идея предполагает объединение постсоветских государств в целях совместного подъема до уровня, приемлемого для равноправной интеграции с ЕС. Нам представляется вполне логичным, что подобный проект сталкивается с растущим противодействием США, которые одинаково не заинтересованы в усилении как европейских, так и евразийских стран.

В разделе 6 «Россия в глобальном мире» несовпадение мировоззренческих моделей России и Запада А.С. Запесоцкий объясняет особенностями православия и католицизма, а также «возрастными различиями» русской и западной цивилизаций.

Участники Лихачевских чтений проанализировали негативный опыт реформ 1990-х годов. Перестройка, инициированная М.С. Горбачевым, не только привела к развалу мощной сверхдержавы и распаду социалистического блока. Свобода, образовавшаяся в условиях слабости новых нормативных институтов и на фоне недостаточности культуры внутренних ограничений, выпустила наружу худшие черты человеческой природы. Она превратилась в свободу произвола, безнаказанности и вседозволенности, свободу от нравственного контроля и государственного сдерживания, привела к появлению особого типа личности, характеризующегося демонстративной разнузданностью, наглостью и агрессивностью, презрением к общепринятым нормам морали. На месте разрушенных институтов передачи культуры образовался институт «аморальной социализации», легитимизировавший в сознании миллионов людей криминальную активность (с. 278). Участник Лихачевских чтений известный экономист С.Ю. Глазьев отмечает, что добропорядочные граждане оказыва-

¹¹ Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня // Известия. 04.10.2011.

ются неконкурентоспособными, а аморальные и даже преступные элементы получают колоссальное преимущество (с. 280). Криминогенная обстановка в России до сих пор проявляется в данных международной статистики. В 2018 г. число убийств на 100 тыс. жителей составило в России — 11,31, в США — 4,38, в Австрии — 0,51¹².

А.С. Запесоцкий считает, что модернизация в России сдерживается спецификой национальной трудовой этики и некомпетентностью чиновников, ответственных за ее осуществление (с. 286–287). Они полагают, что для достижения успеха достаточно выделить деньги на модернизационный проект и следить за их освоением. Вопрос, где взять образованные и квалифицированные кадры, которые будут осуществлять модернизацию, остается без внимания. Участники Лихачевских чтений обсудили, какие же перемены нужны нашей стране в культурной сфере, чтобы добиться успешной модернизации (с. 287–290). Эксперты пришли к следующим выводам.

Во-первых, необходимо восстановить социальную справедливость. Русский человек болезненно воспринимает проявления несправедливости, а сегодня национальное богатство России распределяется крайне неравномерно. А.С. Запесоцкий пишет: «...на долю 1% богатых россиян приходится 71% личных активов. Для сравнения: на долю 1% богатых в Индии приходится 49% личных активов, в Африке — 44%, в США — 37%, в Китае — 32%, в Европе — 17%. Россия также лидирует по объему личного богатства состоятельных 5% населения — 82,5%» (с. 279).

Во-вторых, необходима государственная культурная политика, объединяющая усилия общества в сфере образования, СМИ, искусства и направленная на формирование духовной общности нации. Модернизация не может быть осуществлена без достаточного образовательного, культурного уровня населения.

В-третьих, в стране должна быть проведена работа по формированию национальной идеологии (с. 321–322).

Раздел 7 «Ресурсы гуманитарного знания в эпоху глобальных кризисов» посвящен, в частности, проблеме выработки русской национальной идеи. Участники чтений отмечают, что ее базовой характеристикой является наднациональный, универсалистский характер. С особой яркостью русская идея проявлялась в кризисные моменты нашей истории: в русско-турецкой войне, Первой

¹² Преступность в странах мира // Statstur: статистика и обзор стран мира. Доступ: <http://statstur/journal/20180227> (дата обращения: 19.09.2019).

и особенно Второй мировых войнах, Октябрьской революции 1917 г. (с. 368–369). А.С. Запесоцкий приводит слова известного отечественного философа В.М. Межуева, произнесенные на заседании Русского интеллектуального клуба: «Трагедия России заключается в утрате идеи ее существования — в утрате великой культуры со вселенской миссией нахождения “мостов” между конфессиями и культурами, миссией духовного объединения во имя спасения всех, миссией коллективного поиска выхода из цивилизационных тупиков. Если это уйдет, уйдет Россия» (с. 366). Эти рассуждения известного философа перекликаются с мыслями, высказываемыми участниками Лихачевских чтений. Идея «выживания нации», «сохранения народа», «сытости» возможна в переходный период, но она не может вдохновлять на решение масштабных задач, стоящих перед страной. На Лихачевских чтениях обсуждались несколько перспективных вариантов русской идеи.

1. Традиционный ее вариант «Москва — третий Рим», основными составляющими которого являются православие, уникальность и самобытность России, ее специфическая судьба.

2. Евразийская концепция русской цивилизации, предполагающая отказ от европоцентризма, понимание России как географической и этнокультурной целостности, утверждение особых путей ее развития. Этот перспективный вариант русской идеи, который позволяет консолидировать многочисленные народы, проживающие в Российской Федерации, и даже выйти далеко за пределы ее границ, в последние годы оказывает существенное влияние на внешнюю политику России.

3. Геополитическое направление русской идеи в координатах «Россия — Юг». Развивая этот вариант, А.С. Запесоцкий ссылается на А.С. Панарина, утверждающего, что по критериям могущества, богатства и успеха России уже не быть сверхдержавой и стремиться к этому — ошибка, которая может привести к окончательному истощению ресурсов (с. 370). Но Россия может и должна стать сверхдержавой для неимущих, обездоленных, угнетаемых «золотым миллиардом» стран. В этом варианте русская идея — это представление о всемирной империи бедняков и изгоев. Ресурсами этой идеи являются духовность, аскетизм, сострадательность и эмпатия. А поскольку природные ресурсы планеты ограничены, залогом выживания человечества станут народы, довольствующиеся малым. Объединяя и защищая эти народы, Россия выполнит свою историческую миссию.

4. Концепция России как «центра гармонии цивилизаций», альтернативы тупиковому процессу западной унификации. В основе этого варианта — традиционные ценности: семья, счастье, справедливость, нестяжательство (с. 369–375).

На Лихачевских чтениях отмечалось, что в продвижении русской идеи на международной арене необходимо активно использовать возможности СМИ, искусства, рекламы и PR. Они обязаны применять национальную символику, референтные образы исторических деятелей, пропагандировать значимые для мира события (в том числе обеспечившие спасение западной цивилизации), ключевую роль в которых сыграла Россия. Необходимо целенаправленно восстанавливать (а в значительной степени и реабилитировать) образ России, пропагандировать традиционные ценности русской культуры и ментальную красоту народа (с. 373).

В рамках Лихачевских чтений проводились круглые столы, содержание которых автор также описывает в своей книге.

1. «Нация и национализм: становление, развитие, перспективы в глобализирующемся мире». Участники этого круглого стола, среди которых научный руководитель Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН В.А. Тишков, ведущий в России специалист по вопросам глобализации А.Н. Чумаков и др., обсуждали проблемы национальных интересов и национальной идентичности. Высказывались мысли о том, что интерес нации не может совпадать с интересом человечества. В деятельности нации на первом месте стоит ее выгода, а не благо человечества (с. 420–444).

2. «Конфликты культур и международный терроризм». Участники чтений (научный руководитель Института философии РАН А.А. Гусейнов, заслуженный юрист РФ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Г.М. Резник и др.) пытались дать определение терроризма, описать методы вербовки новых членов, раскрыть связь терроризма с культурой. В частности, интересна интерпретация международного терроризма на основе принципа кровной мести (с. 445–457).

3. «Межгосударственное взаимодействие в борьбе с терроризмом». Директор Института Европы РАН Ал.А. Громыко, декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ имени М.В. Ломоносова В.Т. Третьяков и др. обсуждали неравномерное распределение бремени по борьбе с терроризмом между разными странами; «двойные стандарты», когда ряд государств

пытаются использовать террористов для достижения своих геополитических целей; вмешательство Запада во главе с США во внутренние дела стран Ближнего Востока как прямую причину террористических актов (с. 458–471).

4. «Белые пятна международного права». На этом круглом столе почетный профессор Института правовых исследований Венгерской академии наук, Католического университета им. Петра Пазманя (Будапешт) Ч. Варга, судья Конституционного Суда РФ, заслуженный юрист РФ Г.А. Гаджиев и др. обсуждали право как подсистему культуры, применимость принципа справедливости к международному праву. Участники дискуссии пришли к выводу, что в XXI в. «сила права» меняется на «право силы» (с. 472–481).

5. «Международное партнерство и национальные интересы». Известные ученые и политики из разных стран — премьер-министр Пакистана (2004–2007) Ш. Азиз, министр иностранных дел Испании (2004–2010) М.А. Моратинос Куйяубе и др. — обсуждали проблемы суверенитета; цену, которую приходится платить за его утрату, навязывание сильными державами своей воли более слабым государствами в эпоху глобализации (с. 482–508).

6. «Проблемы и пути урегулирования современных международных конфликтов». Участники этого круглого стола (советник Президента РФ В.В. Путина в 2012–2019 гг., академик РАН С.Ю. Глазьев, основатель Международного института языкового и кросскультурного тренинга Richard Lewis Communications (Великобритания) Р. Льюис и др.) обращали внимание на то, что иррациональность многих современных международных конфликтов объясняется циклами накопления капитала и сменной мирового лидерства. Как отмечает С.Ю. Глазьев, всё, что происходит на стыке эпох, сопровождается насилием. Участники дискуссии приходят к единому мнению, что в настоящее время наблюдается смена одной модели развития человеческой цивилизации на другую.

7. «Контурсы мирового порядка в XXI веке». Для того чтобы спрогнозировать будущее, участники дискуссии (заслуженный юрист РФ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Г.М. Резник, декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ имени М.В. Ломоносова В.Т. Третьяков и др.) предлагают обратиться к прошлому. Одна из причин нынешнего обострения международных отношений состоит в том, что России не было оказано достаточного уважения как великой державе по-

сле того, как она добровольно отказалась от коммунистической идеологии и распустила социалистический блок. Обсуждались также возможность и неизбежность конфликта цивилизаций в будущем (с. 543–579).

Как и во всякой работе, в рецензируемой книге имеются недостатки. На наш взгляд, автор не везде корректно использует термины. Например, определение автором суггестии как «поведения, преодолевающего отказ, адресованного другому» (с. 72), вызывает по меньшей мере недоумение. Суггестия в том значении, которое придавал ей Б.Ф. Поршнев в цитируемой работе¹³, — это внушение, соответственно контрсуггестия — это противодействие внушению. Язык, которым написаны работы Б.Ф. Поршнева, и без того достаточно сложен, поэтому внесение дополнительной путаницы представляется неоправданным.

Хочется поспорить с именитыми и титулованными участниками Лихачевских чтений относительно трактовок таких феноменов, как этнос, народ, нация и гражданское общество (с. 421–423). В отечественной этнологии до сих пор не выработано четкого определения этих понятий, и в рассматриваемой книге можно встретить такие некорректные утверждения, как, например: «...в России проживают русская, татарская, чеченская, лезгинская и прочие нации» (с. 423). Если мы не придем к соглашению, что нация предполагает создание собственного государства, то терминологическая путаница будет продолжать кочевать из научных трудов в нормативно-правовые акты, законы и даже Конституцию Российской Федерации¹⁴. В книге утверждается, что «в России проживают 193 народа — такого государства больше в мире нет» (с. 422). Однако в США проживает не меньше «народов», во Франции много уроженцев стран Магриба, Италию населяют в том числе румыны, цыгане, молдаване, представители других «народов», а правильнее сказать — этносов. Таким образом, в рецензируемой работе перепутаны понятия «этнос», «народ» и «нация» (с. 66). Попытки внести ясность в этот вопрос, к сожалению, не приводят к успеху.

¹³ Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии. М.: Мысль, 1974. С. 6.

¹⁴ Кочетков В.В. Национальная гражданская идентичность в Конституции Российской Федерации // Проблема формирования гражданина России через инструментарий идентичности (культурная, образовательная, воспитательная, пропагандистская, информационная государственные политики). Материалы научно-экспертной сессии (семинара). Москва, 17 ноября 2015 г. Центр научной политической мысли и идеологии. М.: Наука и политика, 2016. С. 258–265.

Нельзя согласиться с мыслью автора о том, что «мировые религии осевого времени послужили идейным фундаментом для создания империй, стремящихся охватить весь мир» (с. 118). Неверно, что религия лежит в основе империй. И империи как традиционные государства, и мировые религии одинаково являются формами исторических творений народа. Рим пал уже после распространения христианства.

Однако отмеченные недостатки не снижают общего положительного впечатления от прочтения этой книги, которая интересна прежде всего высоким научным уровнем представленных в ней авторов.

В заключение подведем итоги и сделаем выводы о феномене Лихачевских чтений в целом, их роли и значении. Рецензируемая книга является первой попыткой обобщить материалы всех Лихачевских чтений за все годы их проведения. Несмотря на то что каждый раз чтения получали широкое освещение в прессе, попытка свести их воедино и проанализировать предпринимается впервые, и это представляется важной и сложной задачей. В 1993 г. Лихачевские чтения задумывались как Дни науки в Университете профсоюзов. У истоков их создания стоял сам Дмитрий Сергеевич. За годы своего существования они приобрели поистине беспрецедентный общественный характер. Сегодня имя Дмитрия Лихачева стало символом российской духовности для всего мира. По масштабу и представительности Лихачевские чтения — событие мирового значения. Среди их участников отечественные и зарубежные ученые мирового уровня, президенты и премьер-министры, послы иностранных государств, деятели культуры и искусства, писатели.

В рецензируемой книге содержится развернутая характеристика современного этапа развития международных отношений, который участники Лихачевских чтений характеризуют следующим образом. По их мнению, распад биполярной системы не завершился, а обострил большинство прежних конфликтов. В попытке унифицировать человечество по своему образу и подобию Запад потерпел неудачу. Автор книги приходит к выводу, что глобализация по-англосаксонски буксует. Всё большая часть человечества возражает против попыток навязать им одну-единственную модель развития. А.С. Запесоцкий отмечает, что глобализация усилила регионализацию и породила новые противоречия. Увеличились масштабы и усилилась интенсивность международных конфликтов. Участники Лихачевских чтений выражают

беспокойство по поводу того, что мировой порядок подвергается испытанию на прочность беспрецедентным ростом международного терроризма. Кроме того, в странах Запада нарастает кризис доверия к властвующим элитам, а национальное государство претерпевает существенные изменения. Всплеск националистических настроений на Западе ведет к возрождению националистической идеологии. При этом развитие международного права отстает от потребностей мирового сообщества. Ключевые акторы мировой политики стремятся подчинить международное право своему внутреннему. Усиливаются попытки различных субъектов международных отношений манипулировать мировым общественным мнением и вести информационные войны. В XXI в. укрепляется влияние религий и усиливается их противостояние. Ожидания западными учеными «конца истории» не оправдались, и мир стремительно трансформируется прямо на наших глазах. Это вселяет надежду, что Лихачевские чтения будут оставаться актуальными еще долгие годы.

V.V. Kochetkov

**THE GLOBAL WORLD ORDER
IN THE MIRROR OF THE INTERNATIONAL
LIKHACHEV SCIENTIFIC READINGS**

Book review of 'The Growth of a Global Culture and the Clash of Civilizations' by A.S. Zapesotsky

*Lomonosov Moscow State University
1 Leninskie Gory, Moscow, Russia, 119991*

The International Likhachev Scientific Readings is a unique phenomenon not only for the Russian but for the universal academic and social thought as well. The review examines a fundamental work by A.S.Zapesotsky, a Rector of St. Petersburg University of the Humanities and Social Sciences— one of the initiators of the International Likhachev Scientific Readings. The book contains selected papers of the participants of the Likhachev Readings throughout their history, organized thematically. The reviewer provides a detailed description of all sections of the book, which cover a wide range of issues of contemporary world politics, from globalization, promotion of the dialogue between cultures and civilizations, to the emergence of the postindustrial culture and the new world order. The reviewer emphasizes that the book places a special focus on the role of Russia in the globalized world. Addressing the current trends in the development

of the Western, especially European, society, A.S. Zapesotsky highlights a growing civilizational crisis of capitalism and outlines the contours of the new, post-capitalist world order. The book under review also contains proceedings of several round-tables, held during the Likhachev Readings, which addressed the issues of nations and nationalism, conflict of cultures and international terrorism. The reviewer concludes that this book allows for a better understanding of the phenomenon of the Likhachev Readings as a unique moulding of ideas and views of the leading Russian and foreign experts on the key issues of the world politics, globalization and inter-civilizational interaction.

Keywords: the Likhachev Readings, globalization, the new world order, multiculturalism, national idea, dialogue of cultures, partnership and clash of civilizations.

About the author: *Vladimir V. Kochetkov* — Doctor of Sciences (Sociology), Professor, Head of the Chair of Sociology of International Relations, School of Sociology, Lomonosov Moscow State University (e-mail: vkochetkov58@mail.ru).