НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Е.В. Хахалкина*

УРОКИ ПО ИНТЕГРАЦИИ**

*Рецензия на учебник «Европейская интеграция» под ред. О.В. Буториной и Н.Ю. Кавешникова****

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр-т Ленина, 36

В центре внимания данной рецензии находится второе издание, исправленное и дополненное, учебного пособия «Европейская интеграция» под редакцией О.В. Буториной и Н.Ю. Кавешникова. Автор рецензии отмечает научную актуальность работы, логичность и композиционную продуманность ее структуры, наличие специальных сквозных рубрик, облегчающих восприятие и запоминание информации. Подчеркнуто, что учебное пособие содержит целый ряд оригинальных авторских наработок, охватывающих вопросы определения сущности региональной интеграции в условиях глобализации, перспектив и возможностей для развития непосредственно европейской интеграции. В рецензии особое внимание уделено взглядам авторов на проблемы эволюции взаимоотношений между ЕС и развивающимися странами, особенно в контексте недавнего миграционного кризиса, а также с Российской Федерацией (на фоне «украинского кризиса»). По мнению автора рецензии, нормализация диалога Россия–ЕС необходима обеим сторонам, но требует фундаментального пересмотра способов восприятия ими друг друга, отказа от негативных стереотипов, утвердившихся в коллективном сознании в годы «холодной войны». Последнее обстоятельство тем более важно, что в условиях Брекзита и миграционного кризиса Евросоюз объективно столкнулся с необходимостью разработки новой коллективной идентичности. От ответа политического и академического сооб-

* *Хахалкина Елена Владимировна* – доктор исторических наук, доцент кафедры новой, новейшей истории и международных отношений исторического факультета Национального исследовательского Томского государственного университета (e-mail: ekhakhalkina@mail.ru).

** Выполнено в рамках работ по гранту Президента РФ «Национальная идентичность в условиях открытых границ ЕС (на примере отдельных стран Евросоюза)» на 2018–2019 гг. (МД-4122.2018.6).

*** Европейская интеграция: Учебник для вузов / Под ред. О.В. Буториной (отв. ред.), Н.Ю. Кавешникова; 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2016.

щества на эти вызовы времени зависит будущее всего проекта европейской интеграции, и хочется надеяться, что данное учебное пособие внесет важный вклад в формирование нового поколения российских ученых-европеистов.

Ключевые слова: Европейский союз, европейская интеграция, глобализация, санкции, Брекзит, миграционный кризис, значимый Другой, содействие развитию.

Рецензируемое учебное пособие «Европейская интеграция», второе (первое вышло в 2011 г.), исправленное и дополненное, рекомендовано Федеральным учебно-методическим объединением по укрупненной группе направлений подготовки 41.00.00. «Политические науки и регионоведение» в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки (специальностям) «Международные отношения» и «Зарубежное регионоведение». Коллектив авторов – признанные специалисты в разных сферах европейских и мировых интеграционных процессов. Как заявлено в Предисловии, основа авторской группы – преподаватели МГИМО, а сам учебник продолжает традиции сотрудничества этого вуза с Институтом Европы РАН (с. 10).

Выход учебника по времени совпал без преувеличения с судьбоносными событиями в европейской и международной истории. Для Евросоюза, едва начавшего оправляться от последствий острой фазы миграционного кризиса 2014–2015 гг., новым ударом стали итоги референдума 23 июня 2016 г. о выходе Великобритании, принесшие победу сторонникам Брекзита. Эти события отчасти были отражением роста правых настроений или «нового популизма» в ЕС наравне с провалом политики развития и соседства и обострением разногласий по поводу причин и методов интеграции[1]. Юбилейные мероприятия в конце марта 2017 г. в связи с 60-летием подписания Римских соглашений о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) послужили дополнительным поводом для обращения к анализу достижений и проблем европейской интеграции.

Само явление интеграции усложняется с каждым годом: увеличивается количество интеграционных группировок, трансформируются степень их включенности в мировые процессы и состав участников, в силу разных факторов меняется вектор их развития. Очевидно, авторы учебного пособия ставили перед собой цель рассказать доступным, научным (а не наукообразным) языком о сложных процессах и взаимосвязях внутри интеграционных группиро-

[1] Громыко А.А. Европейские исследования: дилеммы универсальности и уникальности // Современная Европа. 2017. № 2. С. 8.

вок, отношениях между ними и с отдельными государствами. В этой связи Европейский союз занимает по-прежнему особое место: единственная в мире политическая наднациональная организация, хотя и переживает кризисные времена, остается для многих «новичков» движения по пути объединения если не эталонной моделью, то безусловным ориентиром.

Структура учебника не вызывает возражений: 6 разделов и 46 глав посвящены разным аспектам деятельности Европейского союза, включая как его институциональную эволюцию, так и роль ЕС в мировой политике. Разделы знакомят читателя с такими темами, как «Региональная интеграция», «Организационная система ЕС», «Направления деятельности ЕС», «ЕС в системе международных отношений», «Сотрудничество России и ЕС», «Многообразие интеграционных процессов в Европе».

Композиция издания продумана буквально до мелочей: она максимально удобна для студентов любого уровня – бакалавров, специалистов или магистрантов и дает возможность системного восприятия и проработки информации. Этому в немалой степени способствуют «сквозные» рубрики: «Уточним понятия», «События и факты», «Выводы, проблемы, тенденции», выдержки из речей, контрольные вопросы, основная и дополнительная литература.

Учебник тщательно выверен, изложение, несмотря на внушительный состав авторского коллектива (около 30 человек), выстроено в единой органичной стилистике, каждая глава работает на общие задачи. Принимая во внимание часто возникающие у студентов сложности с запоминанием огромного количества аббревиатур, авторы представили максимально сжатую, но высококонцентрированную информацию по основным видам интеграционных организаций и документов, регулирующих их деятельность. Особо ценно, что в учебнике немало авторских наработок: например, в первой главе предложены признаки региональной интеграции, ее определение, сформулированы вопросы и противоречия, связанные с этим явлением. Коллектив кафедры интеграционных процессов МГИМО, отмечая многомерность региональной интеграции и глобализации, предложил свое определение интеграции, базирующееся на ее понимании в контексте процессов глобализации: «...с одной стороны, глобализация усиливает взаимосвязи между странами и регионами, с другой – ведет к разделению мира на страты и установлению жесткой иерархии силы» (с. 18). Авторами также сформулированы основные признаки региональной интеграции и дан анализ существующих теорий в этой области: федерализма, функционализма, коммуникации, межправительственного, конструктивистских и критических подходов (с. 30–38).

Центральный тезис учебника – европейская интеграция рассматривается как многоаспектный феномен и не сводится только к истории Европейского союза, но включает «все множество различных интеграционных процессов и организаций на территории Европы» (с. 10). Это очень важное положение данного издания: действительно, тенденции к объединению государств приобрели беспрецедентные масштабы, и исследователям еще предстоит выяснить их истоки, сущность и последствия. Исходя из оценок разных интеграционных группировок, будет меняться и преставление о Европейском союзе, насчитывающем уже более 60 лет существования, его потенциале, проблемах и достижениях.

При этом перед коллективом авторов стояла характерная для работ подобного уровня задача – не допустить излишнего устаревания информации. Авторы постарались решить эту проблему путем доведения изложения до 2016 г. Безусловно, с позиций сегодняшнего дня понятно, что какие-то малоосвещенные в учебном пособии сюжеты неожиданно вышли на первый план европейской и в целом мировой политики, например Брекзит – выход Великобритании из состава Европейского союза.

Вопросы, связанные с уточнением истоков и природы особой британской позиции в ЕС, причин краха попыток этой страны вписаться в формат общеевропейской идентичности и возможности «цепной реакции» в других государствах Союза, вновь занимают умы отечественных и западных специалистов, как и вопросы о том, какая из сторон больше выиграет или проиграет от выхода третьей экономики ЕС из состава объединения. В этой связи особый смысл приобретают главы, посвященные Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ). Эта группировка была создана по инициативе Лондона в 1960 г. (с. 672–677) и существует до сих пор, хотя сама Великобритания вышла из нее и вступила в 1973 г. в Европейские сообщества. ЕАСТ не предполагала наднациональных задач интеграции, по сути, представляла собой торгово-экономический блок, внутри которого в полной синхронизации с Общим рынком поэтапно отменялись торговые барьеры и ограничения. Нельзя исключать, что в нынешних условиях англичане захотят вернуться в состав этой организации и вдохнуть в нее новую жизнь. Во всяком случае, об участии Великобритании в ЕАСТ эксперты вновь заговорили как о наиболее оптимальном решении задачи по поиску нового формата взаимоотношений с «Единой Европой». Доводы сторонников такой модели вполне убедительны: ЕАСТ посредством соглашений о свободной торговле охватывает 38 государств мира за пределами ЕС и может устанавливать собственную торговую политику с другими странами; не является элементом Европейского экономического пространства (ЕЭП), поэтому в ней нет привер-

женности «четырем свободам», в том числе таким спорным, как свобода передвижения «мобильной силы» ЕС. Антииммиграционные настроения вкупе с другими факторами были одной из основных причин победы британских евроскептиков на референдуме 23 июня 2016 г.[2], поэтому, пользуясь преимуществами ЕАСТ в свободной торговле, Великобритания могла бы, подобно Швейцарии, строить двусторонние соглашения с ЕС по разным, в том числе миграционным, вопросам по своему усмотрению, на чем настаивали сторонники Брекзита[3].

В связи с упомянутым иммиграционным кризисом определенный интерес представляет материал учебника, связанный с политикой развития ЕС. Ее истоки были заложены в Римском договоре о создании ЕЭС и предусматривали сохранение европейскими метрополиями торгово-экономических отношений с бывшими колониями в модернизированном виде – посредством предоставления им статуса ассоциированных членов в Общем рынке. В дальнейшем для регулирования отношений со странами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (АКТ) был установлен сначала Яундский, а затем Ломейский режим. Особый смысл этой системе, основанной на предоставлении торговых льгот и финансовых дотаций, придавала «холодная война», по окончании которой в 1990-е годы «исчез один из важнейших стимулов к оказанию финансовой помощи развивающимся государствам. Поэтому практически сразу объем этой помощи со стороны стран США и Западной Европы начал сокращаться» (с. 445). В 2000 г. на смену Четвертой Ломейской конвенции пришла Конвенция Котону, заключенная на 20 лет и отразившая результаты пересмотра прежних подходов ЕС к оказанию помощи развивающимся странам. Были реформированы механизмы и сама система предоставления помощи в русле решения одной из основных задач – проблемы бедности – посредством содействия макроэкономическим реформам, социальной политики, проводимой государствами АКТ, и поддержки инициатив по региональной интеграции (с. 450–451).

Иммиграционный кризис в ЕС, связанный с наплывом беженцев с Ближнего Востока и из Тропической Африки, обозначил также кризис политики развития, рецепта по выходу из которого в Брюсселе пока не найдено, за исключением попыток переложить всю ответственность на африканские страны. В апреле 2016 г.

---

[2] Благовещенский Р.И. Итоги референдума в Великобритании: причины победы евроскептиков // Вестник Московского государственного университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2017. № 2. С. 110-111.

[3] Whelan C. The answer to Brexit turmoil is staring us in the face // The Guardian. 24.08.2017. Доступ: https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/aug/24/brexit-eec-britain-efta (accessed: 12.10.2017).

премьер-министр Италии М. Ренци предложил заключить с ними соглашение по принципу договора между Турцией и ЕС: деньги в обмен на сдерживание потоков беженцев[4]. В июне 2016 г. Европейская комиссия разработала план по созданию новых рамок партнерства ЕС по управлению миграцией. Предложения Брюсселя предусматривают выделение дополнительной финансовой помощи в размере 62 млрд евро в ближайшие 5 лет отдельным странам Африки и Ближнего Востока для снижения незаконной эмиграции с их территории и приема беженцев обратно[5].

Большой интерес представляют главы учебника, посвященные истории взаимоотношений Советского Союза и Европейских сообществ в период «холодной войны» и постсоветскому периоду, когда Российская Федерация и ЕС пытались выйти на качественно новый уровень сотрудничества (главы 34–39). Авторы справедливо отмечают, что «для России Евросоюз – экономический партнер номер один. В 2013 г. на ЕС приходилось 49,7% ее товарооборота, тогда как доля СНГ составила 12,7, стран АТЭС – 25,6, в том числе Китая – 11,4%. ЕС – крупнейший инвестор в российскую экономику» (с. 546).

Сторонам было что терять, и тем не менее политические соображения в связи с отделением Крыма от Украины, а также событиями на юго-востоке Украины взяли верх над прагматическим подходом: в 2014 г. Брюссель ввел «санкции против России (ограничено кредитование российских компаний европейскими банками, запрещён экспорт в Россию новейших технологий разведки и добычи газа на шельфе и технологий двойного назначения). В ответ российское правительство наложило эмбарго на импорт из стран ЕС многих видов продовольствия. Обе стороны несут огромные потери, исчисляемые десятками миллиардов евро» (с. 557). Сложно не согласиться с выводом авторов, что «в долгосрочной перспективе Россия и ЕС, так или иначе, нормализуют политические, а вслед за ними и торгово-экономические отношения. Но как скоро и на каком уровне, предсказать невозможно» (с. 557).

К настоящему времени наметились определенные сдвиги в этом направлении, хотя в большей степени пока на уровне риторики. Постоянный представитель России при Европейском союзе В. Чижов в феврале 2017 г. в интервью «РИА Новости» заявил о том, что «постепенно идет осознание бесперспективности нынешнего курса

---

[4] Африканские мигранты осваивают «средиземноморский маршрут» в Европу // ИноСМИ. 21.03.2016. Доступ: http://inosmi.ru/politic/20160421/236239593.html (дата обращения: 12.10.2017).

[5] Commission announces New Migration Partnership Framework: reinforced cooperation with third countries to better manage migration // European Commission. Available at: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2072_en.htm (accessed: 10.10.2017).

ЕС на поддержание напряженности с Россией, осознание тупиковости политики санкций. Идет накопление критической массы в пользу пересмотра такой линии»[6]. Новый посол ЕС в России М. Эдерер вторит этим словам: в ноябре 2017 г. в интервью «РБК» он отметил «начало стабилизации двусторонних отношений»[7]. Между ЕС и РФ остаются политические разногласия, но экономические факторы заставляют искать точки сближения. На сегодняшний день Россия – четвертый торговый партнер ЕС: в 2016 г. на него приходилось 43% внешней торговли нашей страны. Европейские компании – крупнейшие инвесторы в России: они обеспечивают 60% прямых иностранных инвестиций[8].

В этой связи следует отметить, что огромную роль в отношениях Брюсселя и Москвы играют мировоззренческие, ментальные факторы, разные представления друг о друге, внушительный багаж многообразного опыта взаимодействия сторон в длительной исторической ретроспективе. В учебнике прямо не говорится об этих факторах, но в действиях европейских и российских лидеров присутствует значительная эмоциональная составляющая (сложно измеримая, но явно уловимая), и она оказывает определенное воздействие на сущность двусторонних отношений. В восприятии друг друга странами ЕС и Россией на протяжении почти всего XX в. образ *Другого* преимущественно формировался как образ противника. На этой основе укреплялась общая идентичность сначала Европейских сообществ (с 1970-х годов, когда была подписана Декларация идентичности 1973 г.), а позднее и Европейского союза[9].

Эксперты указывают на «живучесть» стереотипов и клише общественного сознания, которые со временем превращаются в «элемент веры» и не требуют доказательств[10]. В настоящее время, когда Евросоюз в условиях Брекзита и пересмотра концепции открытых границ пытается наполнить новым содержанием понятие общеевропейской идентичности, наблюдаются попытки отдельных европейских лидеров выстроить идентичность ЕС посредством реанимирования образа РФ как чуждого европейским ценностям *Другого*,

---

[6] Владимир Чижов: Евросоюзу нужно выходить из санкционного тупика // РИА Новости. 08.02.2017. Доступ: https://ria.ru/interview/20170208/1487437883.html (дата обращения: 12.10.2017).

[7] Посол Евросоюза рассказал о стабилизации отношений ЕС и России // РБК. Доступ: https://www.rbc.ru/politics/29/11/2017/5a1d8ce79a7947100b0d7795 (дата обращения: 10.11.2017).

[8] Там же.

[9] Хахалкина Е.В. Европейский союз, Великобритания и общеевропейская идентичность // Сибирские исторические исследования. 2014. № 1. С. 52–54.

[10] Энтин М.Л., Энтина Е.Г. Поднятые мосты в отношениях между Россией и ЕС: лабиринты предвзятого восприятия друг друга // Европейский путь для России: за и против: Сборник статей. Воронеж, 2017. С. 26.

разделяющего иные ценности и преследующего расходящиеся со странами Союза интересы.

Впрочем, на протяжении многих столетий общая динамика европейско-российского партнерства была неровной с преобладанием враждебности и недоверия. В период «холодной войны» такая логика стабилизировала отношения, однако тогда были заданы и «правила игры», соблюдаемые всеми сторонами. В наши дни приходится констатировать значительно возросший уровень непредсказуемости и конфликтности в международных отношениях. В этих условиях единственной конструктивной линией может быть преодоление межгосударственных противоречий путем взаимодействия разных интеграционных группировок и отказа от укрепления национальной и общеевропейской идентичности на основе «образа врага».

Подводя итог, отметим, что в рассматриваемом учебном пособии не только затрагивается самый широкий круг проблем, но также ставятся вопросы о будущем Евросоюза и его отношений с другими странами и регионами. Рецензируемое издание сочетает в себе функции научного и учебно-методического труда. Такой синтез особенно важен в нынешних условиях «хронического» реформирования системы российского образования, когда продолжается пересмотр прежних подходов в обучении. Речь идет об увеличении объема самостоятельной работы студентов, внедрении электронных ресурсов и попытках усилить практико-ориентированную составляющую в гуманитарном знании путем закрепления компетентностного подхода. Учебник «Европейская интеграция» выдержан именно в таком ракурсе – сделать возможной работу студентов как в аудитории, так и в рамках самостоятельного освоения материала.

В целом, оценивая издание как многосоставное по своим задачам, следует заметить, что оно выполняет все основные функции такого рода учебно-методических работ: оно информационно и аналитически насыщено, системно выстроено, снабжено аппаратом для усвоения пройденного материала и организации самостоятельной работы. Заявленная цель учебника – «дать комплексное представление о процессах европейской интеграции в их исторической взаимосвязи и современном многообразии». Структура и содержание издания позволяют говорить о том, что цель достигнута: процессы объединения различных европейских стран во второй половине XX – начале XXI в. рассмотрены в их причинно-следственной связи, с учетом специфики региональной интеграции и фактора глобализации на разных исторических этапах и в разных частях Европы.

Учебник «Европейская интеграция», безусловно, будет полезен не только обучающимся по разным направлениям гуманитарных дисциплин, но также специалистам и всем интересующимся историей Европейского союза, европейской интеграции и интеграционных объединений на территории Европы.

E.V. Khakhalkina

LESSONS ON INTEGRATION

Book review of 'European integration: A handbook' edited by O.V. Butorina and N.Yu. Kaveshnikov

National Research Tomsk State University
36, Lenin av., Tomsk, 634050

The book under a review is a second, revised and updated, edition of a handbook 'European integration' edited by O.V. Butorina and N.Yu. Kaveshnikov. The reviewer highlights scientific relevance of the book, clarity and consistency of its composition, special cross-cutting text boxes which facilitate perception and memorization of information. The reviewer emphasizes that the handbook contains a number of original concepts covering the definition of regional integration in the context of globalization in general and prospects and opportunities for the European integration in particular. The review focuses on the authors' assessments of the evolution of the EU policies towards developing countries, particularly in the context of the recent migration crisis, as well as towards Russia (against the background of the 'Ukrainian crisis'). The reviewer considers that a normalization of the EU-Russia dialogue would benefit both parties but requires a fundamental shift in mutual perceptions, combating negative stereotypes, which had become entrenched in collective consciousness during the Cold War. The latter point is all the more important given that since Brexit and migration crisis the EU has been confronting the need to develop a new collective identity. The future of the European integration project depends on the policy and academic communities' response to these challenges and, hopefully, this handbook will make an important contribution to development of a new generation of the Russian specialists in the European studies.

Keywords: the European Union, European integration, globalization, sanctions, Brexit, migration crisis, significant Other, development assistance.

About the author: *Elena V. Khakhalkina* – Doctor of Sciences (History), Associate Professor at the Chair of Modern and Contemporary History and International Relations, School of History, National Research Tomsk State University (e-mail: ekhakhalkina@mail.ru).

Acknowledgements: This work has been supported by a grant from the President of the Russian Federation, project MD-4122.2018.6.